

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 сентября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухороброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 июня 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось сообщение судьи Красносельского районного суда СПб С.Г. Леонтьевой, поступившее в Адвокатскую палату СПб 08 июня 2010г.

Сообщается о том, что в производстве Красносельского районного суда СПб находилось уголовное дело по обвинению О.Н.В., С.Л.В. и Ж.А.Л., каждого обвиняемых в совершении пр.пр. ст.30 ч.3, ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ. Защиту подсудимой С.Л.В. в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ осуществлял адвокат А.

В судебное заседание, назначенное на 07 мая 2010г. в 10.00 час., адвокат А. опоздал на 30 мин., пояснив по телефону, что он стоит в автомобильной пробке. При этом все остальные участники процесса прибыли в судебное заседание своевременно.

Также сообщается о том, что после удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, адвокат А. «...допустил, по мнению суда, следующие нарушения закона». Взяв у секретаря судебного заседания Замалетдиновой М.Н. чистый лист бумаги, адвокат А. сообщил ей, что он сейчас напишет заявление об ознакомлении с протоколом судебного заседания и кассационную жалобу. А на вопрос других адвокатов, какие для этого имеются основания, адвокат А. им пояснил, что «...здесь платят копейки, а за участие в заседании Гор. суда он хоть тысячу получит», имея ввиду повышенные критерии оплаты труда адвоката в СПб Городском суде. Всё указанное происходило до провозглашения приговора судом.

Далее судья С.Г. Леонтьева, ссылаясь на предыдущую условную судимость С.Л.В. и на то обстоятельство, что преступление по ст.30 ч.3 ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ ею было совершено в период испытательного срока, сообщает об окончательном наказании, назначенном С.Л.В. по совокупности приговоров в 1 год 7 мес. лишения свободы в колонии-поселении. 17 мая 2010г. от адвоката А. поступила кассационная жалоба на приговор от 07 мая 2010г., в которой адвокат просил применить положения ст.82 УК РФ (отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и имеющим малолетних детей).

Вместе с тем, как усматривается из протокола судебного заседания, в ходе судебных прений адвокат А. просил применить при назначении наказания положения ст.73 УК РФ (условное осуждение).

Из вышеизложенного, судьёй делается вывод о том, что адвокат намеревался писать жалобу на приговор ещё до его провозглашения. Для адвоката, по мнению судьи, был важен сам факт подачи жалобы, а не наличие законных оснований для её написания. Такие действия адвоката вызывают у судьи сомнения, т.к. А. после удаления суда в совещательную комнату с С.Л.В. не общался и не обсуждал с ней необходимость подачи кассационной жалобы.

Сама С.Л.В. и иные участники приговор суда не обжаловали.

Хотя адвокатом А. формально нормы УПК РФ и были соблюдены, признаёт судья, однако им были грубо нарушены следующие нормы закона и Кодекса профессиональной этики адвоката: ст.7 ч.1 п.1,4 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; ст.9 ч.1 п.1 и ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

По мнению суда А. были допущены действия, ставящие под сомнение добросовестность адвоката, существенно умаляющие авторитет адвокатуры, выразившиеся в неуважении к суду и другим участникам процесса (по факту опоздания) и ...в подаче кассационной жалобы, руководствуясь соображениями собственной выгоды.

После подачи кассационной жалобы адвокат А. обратился к суду с устным требованием подписать постановления об оплате его труда за ознакомление с протоколом судебного заседания и подачу кассационной жалобы (за 2 дня) на сумму 1790 руб. 28 коп. Однако судья ссылается на Постановление Правительства РФ от 04 июля 2003г. № 400 (в ред. от 22.07.08г. № 555) и указывает, что суд устанавливает размер оплаты труда адвоката на основании его письменного заявления, а не сам адвокат устанавливает суммы, подлежащие выплате ему. По изложенным фактам судья Леонтьева С.Г. просит провести проверку и сообщить о её результатах.

К сообщению судьи Леонтьевой С.Г. прилагаются документы:

- объяснительная записка секретаря судебного заседания Замалетдиновой М.Н. от 07.05.10г.;
- постановление от 25.05.10г. о выплате процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката.

В своём объяснении адвокат А. сообщает, что он осуществлял в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ защиту подсудимой С.Л.В. в Красносельском районном суде СПб. В судебное заседание, назначенное на 07 мая 2010г. на 10 часов он не опаздывал. Подтверждением его своевременной явки является протокол судебного заседания от 07 мая 2010г., копию которого он прилагает к объяснению. В этом протоколе отсутствуют записи, сведения о якобы допущенном им опоздании. Вместе с тем, причина задержки начала судебного заседания была вследствие опоздания С.Л.В. на 30 минут.

Дело слушалось в особом порядке, вину в покушении на хищение 2-х банок кофе С.Л.В. признавала полностью. Поскольку она ранее была судима к условной мере наказания, новое преступление совершила в период испытательного срока, адвокат предполагал, что наказание ей будет назначено в виде реального лишения свободы. С учётом того, что на её иждивении находятся двое малолетних детей, адвокат просил назначить подсудимой наказание не связанное с лишением свободы.

Кассационную жалобу он подал по просьбе С.Л.В., поскольку считал, что ей могла быть предоставлена отсрочка от исполнения приговора на основании ст.82 УК РФ.

Утверждения секретаря судебного заседания Замалетдиновой М.Н. о якобы имевшем место разговоре с коллегами о том, что «...здесь платят копейки, а в городском суде мне заплатят 1000 руб.», адвокат отрицает.

30 мая 2010г. адвокат получил копию постановления об оплате судебных издержек, связанных с оплатой труда адвоката. Суд постановил об оплате труда адвоката за 2 дня в размере 298 руб. 37 коп. за каждый день, с чем адвокат А. не согласен. Постановление от 30 мая 2010г. А. обжалуется в СПб городском суде.

К объяснению адвоката А. прилагаются документы:

- копия протокола судебного заседания от 07.05.10г. (на 4-х листах);
- объяснение адвоката Ф.И.А. на имя Президента АП СПб.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает: в протоколе судебного заседания от 07 мая 2010г. отражено, что защитник-адвокат А., явился в судебное заседание. Никаких сведений, записей об опоздании А. в процесс протокол не содержит. Адвокат Ф.И.А., принимавший участие в том же уголовном деле в качестве защитника подсудимой О.Н.В., в своём объяснении подтвердил, что адвокат А. в заседание 07 мая 2010г. явился вовремя, каких-либо замечаний со стороны судьи Леонтьевой С.Г. в его адрес не поступало. Причиной задержки судебного заседания явилось опоздание примерно на 30 минут подсудимых О.Н.В. и С.Л.В. Слов о том, что «здесь платят копейки», а в СПб Городском суде ему заплатят 1000 руб., А. не произносил, утверждает адвокат Ф.И.А.

Подсудимая С.Л.В. просила адвоката А. написать кассационную жалобу на приговор суда.

Таким образом, доводы судьи Леонтьевой С.Г. опровергаются документами, представленными адвокатом А.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства, вследствие отсутствия в действиях адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на

основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова