

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 ноября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — А.Г. Сухореброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.20. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 04 сентября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужило сообщение мирового судьи судебного участка № 207 СПб Кустанович Ж.Е., поступившее в Адвокатскую палату СПб 04 сентября 2010г.

Из сообщения следует, что адвокат Е., осуществляющая защиту подсудимого А.Х.Ф., в судебном заседании *«позволяет себе делать замечания председательствующему, прокурору в неуважительной форме, не вставая с места, постоянно пререкается с участниками процесса, перебивает председательствующего, на замечания не реагирует, ведет себя вызывающе..., своим поведением демонстрируя неуважение к суду..., некорректно общается с аппаратом суда....»*.

К письму приложены копии протоколов судебного заседания от 30 июля и 20 августа 2010г., содержащие замечания в адрес адвоката, копии докладных записок помощника судьи и секретаря суда в адрес председателя суда.

Поставлен вопрос о привлечении адвоката Е. к дисциплинарной ответственности.

В процессе проверки материалов в Адвокатскую палату СПб 28 октября 2010г. поступило сообщение судьи Смольнинского районного суда СПб Боровкова А.В., из которого следует, что адвокат Е., 07 сентября 2010г. в 14.00 не явилась в судебное заседание Смольнинского районного суда СПб, рассматривающего ее жалобу и жалобу ее подзащитного А.Х.Ф. на постановление мирового судьи Кустанович Ж.Е. об отказе в изменении меры пресечения. По телефону сообщила, что до 14.00 участвовала в заседании Санкт-Петербургского городского суда, а теперь стоит в «пробке». В связи с неявкой адвоката в 15.35 дело было отложено на 14 октября 2010г.

В судебном заседании 14 октября 2010г. из представленной прокурором справки выяснилось, что адвокат Е. 07 сентября 2010г. с 15.00 до 15.40 участвовала в судебном заседании у мирового судьи судебного участка № 210, о чем в Смольнинский суд СПб не сообщила, заявив, что стоит в «пробке».

В сообщении ставится вопрос о применении в отношении адвоката Е. мер дисциплинарной ответственности.

Поскольку оба сообщения судей относятся к одному адвокату они объединены в одно производство, которому присвоен вх. № от 28 октября 2010г.

Несмотря на неоднократные напоминания, адвокат обещанных объяснений в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб не представила. На заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, будучи извещена надлежащим образом, не явилась.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что, участвуя в судебных заседаниях мирового суда судебного участка № 207 СПб, адвокат Е. проявила неуважение к суду и другим участникам процесса: делала замечания председательствующему и прокурору, перебивала председательствующего; обращаясь к суду, не вставала с места. Такое поведение адвоката подтверждается сообщением мирового судьи Кустанович Ж.Е. от 25 августа 2010г., не доверять которому у Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб нет оснований. Косвенно такое поведение подтверждается также протоколами судебных заседаний от 30 июля и 20 августа 2010 г., в которых, хотя и не описаны конкретные действия адвоката по нарушению порядка в судебном заседании, однако зафиксированы сделанные Е. замечания председательствующего в процессе мирового судьи.

При оценке указанных фактов Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что адвокат Е. фактически отказалась от каких-либо объяснений, замечаний на протоколы судебных заседаний не принесла. По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб своими действиями адвокат Е. нарушила требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «участвуя или присутствуя на судопроизводстве...,адвокат должен соблюдать нормы соответствующего законодательства, проявлять к суду и другим участникам процесса... Возражая против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб также установила, что адвокат Е. приняла поручения на оказание юридической помощи по трем различным делам в трех судах (Смольнинском районном, СПб городском и мировом суде) практически на одно и то же время, что привело к срыву судебного заседания в Смольнинском районном суде СПб. Таким образом, Е. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми она обязана честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, и требования п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку «адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить».

Кроме того, адвокат Е., якобы опаздывая в судебное заседание, сообщила Смольнинскому суду СПб о том, что находится в транспортной «пробке». Однако, как видно из сообщения федерального судьи Боровкова А.В., в указанное время адвокат фактически участвовала в судебном заседании мирового судьи судебного участка № 210.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что в данном случае адвокат Е. умышленно ввела в заблуждение суд, то есть, нарушила требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката – совершила действия, ведущие к подрыву доверия.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Е. пояснила: «Не писала объяснений в Квалификационную комиссию АП СПб, потому что хотела лично объяснить ситуацию.

Позиция моего подзащитного была сложная, поэтому моя позиция не устраивала суд. Я попросила сделать замечание прокурору за некорректное поведение и предвзятую позицию после того, как прокурор, на которого мой подзащитный написал жалобу, сказал, что «ваше поведение отразится в приговоре суда», но в результате мне сделали замечание, даже не пояснив, за что. Ходатайство в протоколе отражено.

В Смольнинском суде СПб в судебном заседании я пояснила, что буду опаздывать из-за участия в другом суде. Я предоставила справку из СПб Городского суда о своей занятости».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Участвуя в судебных заседаниях мирового суда судебного участка № 207 СПб, делая замечания председательствующему и прокурору, перебивая председательствующего; обращаясь к суду, не вставая с места, что подтверждается сообщением мирового судьи Кустанович Ж.Е. от 25 августа 2010г., а также протоколами судебных заседаний от 30 июля и 20 августа 2010 г. (в которых, хотя и не описаны конкретные действия адвоката по нарушению порядка в судебном заседании, однако зафиксированы сделанные Е. замечания председательствующего в процессе мирового судьи), адвокат Е. нарушила требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «участвуя или присутствуя на судопроизводстве...адвокат должен соблюдать нормы соответствующего законодательства, проявлять к суду и другим участникам процесса... Возражая против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом».
- Приняв поручения на оказание юридической помощи по трем различным делам в трех судах (Смольнинском районном, СПб городском и мировом суде) практически на одно и то же время, приведшие 07 сентября 200 г. к срыву судебного заседания в Смольнинском районном суде СПб, адвокат Е. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми она обязана честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, и требования п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку «адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить».
- Сообщив 07 сентября 2010 г. Смольнинскому суду СПб о том, что находится в транспортной «пробке», но по сообщению федерального судьи Боровкова А.В. фактически участвуя в указанное время в судебном заседании мирового судьи судебного участка № 210, адвокат Е. умышленно ввела в заблуждение суд, то есть, нарушила

требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката – совершила действия, ведущие к подрыву доверия.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Е. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Е.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату Е.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.20.1. объявить адвокату Е. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.5 ст.9 и ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова