

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.3. Дисциплинарное производство в отношении Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 ноября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов «ЮРКОНСАЛТСЕРВИС», установил:

02 февраля 2012 г. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее - Комиссия) на своем заседании рассмотрела жалобу Е.А.В. и Представление вице-президента АП СПб Чинокоева Р.З. в отношении адвоката Б. и пришла к заключению:

- по жалобе Е.А.В. – о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса;

- по Представлению вице-президента АП СПб – о нарушении адвокатом требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности. Своим поведением адвокат Б. нарушил и требования п.1 ст.4 Кодекса *«Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущее их профессии»*.

21 февраля 2012г. Совет АП СПб на своем заседании рассмотрел Заключение Комиссии в части Представления вице-президента и вынес дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Заявитель Е.А.В., прибыв на заседание Совета АП СПб, заявил, что не был извещен о заседании Комиссии и поэтому просит вернуть дисциплинарное производство в части своей жалобы на новое рассмотрение Комиссии. Обязуется представить дополнительные доказательства нарушения адвокатом Б. условий соглашения и этических норм.

Материалы дисциплинарного производства вновь поступили в Комиссию 28 февраля 2012г. и повторное его рассмотрение было назначено на 29 марта 2012г.

Дополнительное Заявление от Е.А.В. поступило в Комиссию 28 марта 2012г. в 17 часов.

На заседании 29 марта 2012г., руководствуясь п.2 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приняла решение не рассматривать дополнительные материалы, представленные Е.А.В., поскольку они должны были поступить не позднее, чем за двое суток до заседания Комиссии. О дате повторного рассмотрения жалобы Е.А.В. стало известно 21 февраля 2012 г., то есть, за пять недель до заседания Комиссии.

При рассмотрении жалобы Е.А.В. было установлено, что первоначальная жалоба (согласно штампу регистрации) поступила в Совет АП СПб 07 сентября 2011г. С этого момента до 29 марта 2012 прошло более 6 месяцев. В соответствии с п.5 ст.18 Кодекса меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Комиссия отмечает, что в связи с болезнью адвоката Б. или с нахождением его в отпуске данное дисциплинарное производство не приостанавливалось.

Таким образом, в соответствии с пп.3 п.3 ст.21 Кодекса истечение сроков, предусмотренных ч.5 ст.18 Кодекса, является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства.

В соответствии с пп.5 п.9 ст.23 Кодекса Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства по жалобе Е.А.В. в отношении адвоката Б. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

На заседание Совета АП СПб явился заявитель Е.А.В., который 03 апреля 2012 г. представил в Совет АП СПб Заявление о несогласии с Заключением Квалификационной комиссии, в котором просит признать Заключение Комиссии от 29.03.2012г. в части истечения сроков привлечения адвоката Б. к дисциплинарной ответственности *«преждевременным и незаконным»*; *«создать специальную комиссию и поручить ей разобраться в этих специально созданных грубых нарушениях, которые вызваны явным желанием специально затянуть и прикрыть это дело, с обязательным привлечением и*

наказанием виновных к ответственности.. после чего назначить новое заседание комиссии по делу Б. – для доказательства его вины».

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу, что сроки применения мер дисциплинарной ответственности к адвокату Б. не истекли, т.к. дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. было возбуждено 14 ноября 2011 г. на основании заявления (уточненного и дополненного) Е.А.В. от 09 ноября 2011 г.

Таким образом, 6-месячный срок применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности не истек, поэтому дополнительные материалы, представленные Е.А.В. 28 марта 2012 г., подлежат рассмотрению в Комиссии, назначенной на 19 апреля 2012 г.

В соответствии с пп.5 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет АП СПб решил направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) по жалобе заявителя Е.А.В. квалификационной комиссии для нового разбирательства вследствие существенного нарушения процедуры, допущенного Квалификационной комиссией АП СПб 29 марта 2012 г.

Ставится вопрос на голосование о направлении дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) квалификационной комиссии для нового разбирательства вследствие существенного нарушения процедуры, допущенного Квалификационной комиссией АП СПб.

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.5 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.3.1. направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) квалификационной комиссии для нового разбирательства вследствие существенного нарушения процедуры, допущенного Квалификационной комиссией АП СПб 29 марта 2012 г.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова