

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 декабря 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин;
Заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 27 сентября 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. послужило заявление осужденного С.Д.Ю., поступившее в Адвокатскую палату СПб 21 сентября 2009г.

Из заявления следует, что адвокат Х., осуществляя защиту С.Д.Ю. в порядке ст.51 УПК РФ в Санкт-Петербургском городском суде, «проявил полное бездействие..., убедил меня... не заявлять никаких ходатайств..., отказался оказать мне юридическую помощь в составлении кассационной жалобы..., что привело к вынесению неправомерного приговора...».

В заявлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Х.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Х. пояснил, что действительно осуществлял защиту С.Д.Ю. на следствии и в суде в порядке ст.51 УПК РФ. Никаких жалоб на адвоката или отказов от услуг адвоката Х. ни на следствии, ни в суде С.Д.Ю. не заявлял. Ранее С.Д.Ю. был трижды судим и свои права знает хорошо. Кассационную жалобу не писал, так как с согласия доверителей передал приговор адвокату Ч.В.В., который должен был написать жалобу. Жалоба в АП СПб написана С.Д.Ю. в надежде, что она поможет отменить приговор.

К объяснениям приложены: справка о судимостях, справка следователя Чернышовой О.В., письмо осужденного Ш.В.П., заявления адвокатов Б.К.Б., Ч.В.В., Ч.Р.Н., справка СИ №1 об убытии 07.09.09г. С.Д.Ю. в УФСИН РФ по Свердловской области.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Х., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что никаких доказательств своих претензий к адвокату осужденный С.Д.Ю. не приводит, а представленные адвокатом справка следователя, заявления участвовавших в деле коллег и осужденного по тому же делу, опровергают выдвинутые С.Д.Ю. обвинения.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Х. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова