

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 января 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 декабря 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в первой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужила жалоба гр. Н.Л.В. по доверенности в интересах Б.И.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 01 декабря 2008г.

Из жалобы следует, что, осуществляя защиту Б.И.С. по назначению органов следствия на следствии и в суде, адвокат М. «уговорил» Б. рассматривать дело в особом порядке, чего не имел права делать, так как органами следствия преступление Б. было квалифицировано по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ. На самом же деле Б. совершил преступление по ч.1 ст. 158 УК РФ. Писать кассационную

жалобу адвокат отказался. Таким образом, за оплату из средств федерального бюджета М. «организовал» Б. у 2 года колонии особого режима».

В жалобе ставится вопрос о применении к адвокату «максимально жестких мер дисциплинарного воздействия».

К жалобе приложены копии: доверенности, приговора, кассационной жалобы, запроса о состоянии здоровья и ответа ФСИН.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат М. пояснил, что действительно в марте-мае 2008г. защищал в порядке ст. 51 УПК РФ Б.И.С., обвиняемого в совершении пр., пр. п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ. Поскольку Б.И.С. имел две непогашенные судимости за кражи, он содержался под стражей. На следствии Б.И.С. изъявил желание рассматривать дело в особом порядке, что подтвердил и в суде. Адвокат разъяснил ему последствия такого решения, предусмотренные ст.317 и п.1 ч.1 ст.379 УПК РФ в части обжалования приговора.

Получив приговор с минимальной мерой наказания (при рецидиве), адвокат посчитал невозможным обжаловать приговор в части квалификации действий Б.И.С.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт осуществления защиты Б.И.С. на следствии и в суде в порядке ст.51 УПК РФ, где Б. И.С. принял решение ходатайствовать о рассмотрении дела в особом порядке. Приговор с минимальной мерой наказания действительно не обжаловал, а с квалификацией в суде его подзащитный и адвокат не спорили.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что адвокат является независимым профессиональным советником, действующим в соответствии с требованиями закона и своими профессиональными представлениями о путях и способах достижения поставленной доверителем цели, а совершенолетний, дееспособный доверитель вправе прислушаться к советам адвоката или поступить по своему усмотрению. В любом случае доверитель не вправе предъявлять к адвокату претензии по поводу последствий тех или иных действий, предпринятых самостоятельно или по совету адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (регистровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева