

**Протокол № 2**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
17 февраля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали:**

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 декабря 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужило сообщение судьи Санкт-Петербургского городского суда Садофьевой А.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 декабря 2010г.

Из сообщения следует, что адвокат Е., осуществляющая защиту подсудимого К.К.А., и будучи извещенной о времени слушания дела, 30 ноября 2010г. в 11.00 в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суд не известила, в результате чего «председательствующий, секретарь, 10 подсудимых, 9 адвокатов, государственный обвинитель, 4 свидетеля 50 минут ожидали адвоката Е. и не имели возможности продолжить судебное разбирательство».

Из справки Смольнинского районного суда СПб следует, что адвокат Е. с 11.00 до 11.30 присутствовала при оглашении приговора в Смольнинском суде СПб.

В сообщении ставится вопрос о применении мер воздействия к адвокату Е. с целью недопущения впоследствии указанного поведения.

К сообщению приложена справка Смольнинского суда СПб.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Е. пояснила, что знала о слушании дела в городском суде с 11.00 30 ноября 2010г. Знал об этом и судья Смольнинского суда СПб Боровков А.В., назначая оглашение приговора по делу Я.В.Б. на 10.00 30 ноября 2010г. Ранее адвокат Е. представляла судье Боровкову А.В. справку судьи Содофьевой А.С. о графике участия адвоката Е. в заседаниях СПб городского суда. Но он уверил адвоката, что оглашение приговора займет 20 минут, и он договорился с судьей Содофьевой А.С. о возможном небольшом опоздании Е. в СПб городской суд.

Поскольку подсудимый Я.В.Б. настаивал на присутствии адвоката Е. на оглашении приговора, она не могла не явиться, действуя «исключительно в интересах своего подзащитного».

После оглашения приговора адвокат позвонила в СПб городской суд, предупредила о своем опоздании, но в 11.40 в суде погас свет и заседание не состоялось.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Е., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает своей осведомленности о времени слушания дела в СПб городском суде, но ссылается на непредвиденные обстоятельства: назначение оглашения приговора в Смольнинском суде СПб на тот же день и задержку в его оглашении.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то обстоятельство, что данное дисциплинарное дело в отношении адвоката Е. является третьим по счету, рассматриваемым Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб в течение двух месяцев, и по содержанию аналогичным двум предыдущим. Это свидетельствует о нарушении адвокатом Е. требований п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

17 февраля 2011 г. в Адвокатскую палату СПб поступила телефонограмма из СПб Городского суда от судьи Содофьевой А.С. о том, что судья Содофьева А.С. отзывает свою жалобу в отношении адвоката Е.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 10**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.13.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №) на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова