

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокаев
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладывая о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 04 декабря 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Д. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность на индивидуальной практике в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужило обращение судьи Кировского районного суда СПб Романовой Ю.Л., поступившее в Адвокатскую палату СПб 03 декабря 2007г.

Из обращения следует, что, имея соглашение на защиту подсудимого С.А.С. по уголовному делу, адвокат Д. не явился в судебное заседание 31 октября 2007г., представив в суд 29 октября 2007г. заявление с просьбой отложить дело в связи с болезнью матери, и 26 ноября 2007г., суд о причинах неявки в известность не поставил, хотя 13 ноября 2007г. в адрес его адвокатского кабинета была отправлена телеграмма о назначении дела на 26 ноября 2007г. В обращении ставится вопрос, соответствуют ли действия адвоката требованиям «ст.6 ч.4 п.6, ст.7 ч.1 п.1 ФЗ «Об адвокатской

деятельности и адвокатуре в РФ», дважды не явившегося в судебное заседание, не известившего суд о причинах неявки 26 ноября 2007г. и при длительной невозможности исполнять свои профессиональные обязанности по семейным обстоятельствам, не принявшего мер к передаче защиты другому защитнику».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Д. пояснил, что 07 октября 2007г., в связи с резким ухудшением состояния здоровья матери, вынужден был выехать в г.Воронеж, где пробыл до 08 декабря 2007г. Зная о назначении дела С. на 31 октября 2007г., он через свою жену (адвоката К.М.С.), а также факсом известил суд о невозможности явки. О дате следующего судебного заседания на 26 ноября 2007г. ни лично, ни через адвокатское образование извещен не был. Телеграмма, направленная судом в отдел кадров СПбГКА, была передана в юридическую консультацию, расположенную на ул. Курской, 5, где адвокат не работает с 2000г. О том, что в отделе кадров не знают его домашнего телефона, он не знал. Если бы получил извещение суда, направил бы в его адрес медицинские документы, подтверждающие уважительность причин неявки.

К объяснениям приложена копия заявления адвоката в суд от 29.10.07г., выписка из медицинской карты Д., 1919 г.р. от 05.12.07г., справка станции скорой помощи от 07.12.07г., копия телеграммы от 13.11.07г., на которой сделана отметка, что она передана 16.11.07г. по тел.766-16-93, копии ж/д билетов СПб-Воронеж от 07.10 и Воронеж-СПб от 08.12.07г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Д., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что адвокат отсутствовал в судебном заседании 31 октября 2007г. по причине, признанной судом уважительной, а о заседании 26 ноября 2007г. адвокат не был надлежащим образом извещен, в связи с чем не имел возможности представить суду оправдательные документы. Вопрос о замене защитника мог быть при необходимости решен судом с учетом мнения подсудимого и без участия адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката Д. нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.13.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева