

**Протокол № 24**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
22 ноября 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Первый вице-президент АП СПб  
Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов  
— Ю.А. Ильин  
— А.С. Савич

**Члены Совета АП СПб:**

— И.Т. Земская  
— Ю.А. Пугач  
— С.В. Смирнов  
— Т.В. Тимофеева  
— Е.В. Топильская  
— В.П. Тюник  
— Ю.Н. Хапалюк  
— Р.З. Чинокаев  
— С.Г. Шафир

**Присутствуют:**

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
президент МКА «Санкт-Петербург» В.Л. Левыкина

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:** Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 12 сентября 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в Международной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось частное постановление от 24 августа 2005 года судьи Волховского городского суда Ленинградской области Лебедева В.В., в котором сообщается, что адвокат С., защищающая интересы подсудимого К.О.Б., будучи заранее предупреждена о дате назначения на 24 августа 2005 г. судебного заседания, на него не явилась, не представив «уважительность причин отсутствия». Судебное заседание было сорвано, вызванные свидетели из г. Волхова и Санкт-Петербурга вынуждены будут являться на следующее заседание, дело принимает затяжной характер.

В постановлении содержится просьба «проводить служебное расследование вышеуказанного факта, так как поведение адвоката С. является недопустимым, и сообщить о принятых к ней мерах.

Адвокат С. в объяснениях не отрицает, что ей было известно о назначении дела К.О.Б. на 24 августа 2005. Но 16 августа 2005 г. по другому делу, истцом по которому является Рыболовецкий колхоз «Сириус», чьи интересы она, адвокат С. представляет по

доверенности, был наложен арест на имущество ответчика. В связи с этим она, адвокат С. «во исполнение договорных обязательств» в ночь с 22 на 23 августа 2005 г. выехала в г. Олонец Республики Карелия, планируя возвратиться в г. Волхов к 24 августа 2005 года. Однако 24 и 25 августа 2005 г. она вынуждена была находиться в селе Выдлица Республики Карелия, где расположен филиал упомянутого колхоза.

Адвокатом С. представлена копия справки Рыболовецкого колхоза «Сириус». Из справки усматривается, что упомянутым колхозом был заключен договор на оказание юридической помощи с адвокатом С. Оговоренная в договоре сумма гонорар адвокату С. был перечислен платежным поручением в адвокатскую консультацию. С 23 по 25 августа 2005 г. «во исполнение договорных обязательств адвокат С. находилась в Карельском филиале Рыболовецкого колхоза «Сириус» в селе Выдлица – город Олонец.»

Адвокат С. в объяснениях также сообщает, что она, не зная номера домашнего и мобильного телефона судьи Лебедева В.В., проживающего в г. Новая Ладога Волховского района Ленинградской области, не сумела его предупредить о невозможности своего присутствия 24 августа 2005 г. в судебном заседании по делу К.О.Б. Позвонить в суд г. Волхова по причине отсутствия связи она также не смогла. Адвокат С. в объяснении сообщает, что устно «говорила в суде» (когда, кому – не указывает), что может уехать в Карелию.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства и объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия считает факт неявки адвоката С. в судебное заседание 24 августа 2005г. установленным. Вместе с тем, Комиссия считает, что даже при отсутствии телефонной связи с судом г. Волхова, проявив надлежащую ответственность, адвокат С. могла по телеграфу или другим способом предупредить судью Лебедева В.В. о невозможности явиться в судебное заседание 24 августа 2005 г. Кроме того, как это следует из объяснений адвоката С., ей было известно о необходимости выезда в командировку по делу Рыболовецкого колхоза «Сириус» в Республику Карелия, о чем она «говорила в суде». Следовательно, она обязана была предупредить об этом письменно заранее судью Лебедева В.В., согласовав возможность отложения дела и назначения следующего судебного заседания.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат С. нарушила положения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени его проведения должен заблаговременно уведомить об этом суд, согласовав другое время совершения процессуальных действий.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат С. нарушила положения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени его проведения должен заблаговременно уведомить об этом суд, согласовав другое время совершения процессуальных действий.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб С. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***2.14. объявить адвокату С. (регистровый № ) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк