

**Протокол № 1**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
20 января 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин  
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев  
— И.Т. Земскова  
— В.В. Гарнин  
— С.Ф. Коркунов  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Ф. Соловьев  
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 ноября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в седьмой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужило заявление гр. П.В.И., поступившее в Адвокатскую палату СПб 12 ноября 2008г.

Из заявления следует, что 13 сентября 2008г. в ООО «Центр консультаций» (ООО «ЦК») заявительница получила консультацию адвоката Л. и начальника юридического отдела ООО «Людмила Александровны» по вопросам получения освободившейся комнаты в коммунальной квартире, заключила договор, заплатила 20 000 руб., выдала доверенность на ведение дела в суде.

Позднее, проконсультировавшись в адвокатской консультации № 4, поняла, что ее обманули, неправильно проконсультировали. На требование П.В.И. расторгнуть договор и вернуть деньги,

адвокат Л. ответил, что все претензии нужно предъявлять к ООО «ЦК», так как от него теперь ничего не зависит.

Высказана просьба привлечь адвоката Л. к ответственности, так как из-за его некомпетентности П. «потеряла более 47 000 руб.».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Л. пояснил, что «с 10 по 24.09.08г. находился на испытательном сроке в ООО «ЦК», имея намерение в последующем заключить договор с этой организацией об оказании юридических услуг», проконсультировал П.В.И. на основании представленных ею документов и информации. Договор на ведение дела в суде она заключала с ООО «ЦК» и деньги платила в их кассу.

Договора с П.В.И. не заключал, денег за консультацию не получал ни от П.В.И., ни от ООО «ЦК», так как находился на испытательном сроке. В настоящее время у него с ООО «ЦК» отношения прерваны.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Л., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что заявительница не приводит никаких доказательств того, что адвокат дал ей неквалифицированную консультацию и склонил ее к заключению договора с ООО «ЦК», где адвокат фигурировал бы как сторона в договоре или исполнитель, а адвокат утверждает, что к заключенному договору и его исполнению отношения не имел. При таких условиях Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание адвоката на то, что в соответствии с п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридическую помощь.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева