

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 11 сентября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-49 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. явилось заявление П.С.Е., поступившее в Адвокатскую палату СПб 02 октября 2008г.

В заявлении сообщается о том, что П.С.Е. был заключён договор с адвокатом Е. на ведение гражданского дела в Невском районном суде СПб. П.С.Е. жалуется на то, что адвокат Е. не выдал ему «...ни одной квитанции об оплате» услуг адвоката, и требует возврата 15 000 рублей, уплаченных адвокату.

Кроме того, П.С.Е. полагает, что адвокат Е. не защитил его интересы в суде и предъявляет к нему ряд претензий по поводу качества работы адвоката:

- не ходатайствовал о приобщении к материалам дела документов, свидетельствующих о мошенничестве ответчицы;

- не ходатайствовал об отказе в приёме кассационной жалобы, которая была составлена, по мнению П., «...с процессуальным нарушением». Вместо домашнего адреса ответчицы в жалобе был указан адрес офиса «Архопал»;
- не ходатайствовал об установлении места работы ответчицы;
- отказал П.С. в грубой форме «...писать жалобу в верховный суд» после решения Невского районного суда СПб.

Также заявитель обвиняет адвоката Е. в том, что он, получив в Невском районном суде СПб исполнительный лист № , удерживал его без движения 2,5 месяца.

П.С.Е. считает, что адвокатом были нарушены «...этические, моральные и профессиональные нормы» и просит рассмотреть поведение адвоката Е., «...лишить его лицензии и вернуть оплаченную сумму – 15 тыс. рублей».

К заявлению П.С.Е. прилагаются документы:

- копия решения Невского районного суда от 11.03.08г.;
- копия заявления Е. о возбуждении исполнительного производства;
- копия исполнительного листа №

В своём объяснении адвокат Е. подтверждает факт заключения соглашения с П.С.Е. в декабре 2007г. на ведение гражданского дела в Невском районном суде СПб. При заключении соглашения был «...получен аванс в размере 2000 руб. Окончательная сумма предварительно не оговаривалась, т.к. не был известен объём работы». Е. не согласен с утверждением П.С.Е. о том, что он не защитил его интересы в суде. По предложению адвоката истец П.С.Е. уменьшил размер исковых требований и суд «...принял правомерное решение о взыскании с В. - ответчицы по делу, задолженности в размере 900144 руб.

На решение суда адвокатом Е. была принесена кассационная жалоба, которую он поддерживал в суде кассационной инстанции – СПб Городском суде.

После получения аванса, иных денег от доверителя не получал, так как П.С.Е. обещал произвести расчёт после получения присуждённой суммы. От получения квитанций он отказался.

Будучи согласным с П.С.Е. о наличии признаков мошенничества в действиях В., он составил от имени П.С.Е. жалобу, которая была направлена в УБЭП ГУВД.

Адвокат считает остальные претензии к нему необоснованными, поскольку часть документов в качестве доказательств иска была приобщена к материалам дела, а в приобщении остальных не было оснований, и суд правомерно отказал их приобщать. Кроме того, в материалах дела имеются справки о местах работы В. К.И.

Адвокат Е. утверждает, что не отказывал доверителю в составлении надзорной жалобы, но при условии составления соглашения и оплаты работы полностью «без авансов». Подписывать соглашение П.С.Е. отказался. Никаких грубых форм общения Е. со своей стороны не допускал. Напротив резкие выпады против адвоката позволял себе П.С.Е., упрекая адвоката в неспособности «...найти или создать группу, которая заставит В. выплатить ему задолженность».

Е. поясняет, что по просьбе доверителя принимал участие в стадии исполнительного производства: 11 июня 2008г. им был получен исполнительный лист; до 15 июня 2008г. лист был передан в Невское отделение ФССП. После исправления ошибок, допущенных сотрудниками суда, исполнительный лист 01 августа 2008г. был им получен повторно и 14 августа 2008г. вручён приставу-исполнителю. П.С.Е. о ходе исполнения судебного решения был информирован. Адвокат не признаёт своей вины в том, что якобы удерживал исполнительный лист 2,5 месяца без движения.

Во время встречи, состоявшейся в конце августа 2008г., Е. отдал П.С.Е. папку с его делами, в которой находились, в т.ч. соглашения на ведение его дела в Невском суде СПб и соглашение на составление кассационной жалобы и ведение дела в СПб Городском суде, а также квитанция об оплате услуг по представлению интересов доверителя в СПб Городском суде.

Требование П.С.Е. о возврате ему 15 000 руб. адвокат Е. считает необоснованным.

К объяснению адвоката Е. прилагаются:

- справка заведующего АК-49 СПб ГКА Маркова А.Ф.;
- копия справочного листа из гражданского дела.

Выслушав стороны и изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что П.С.Е. 19 декабря 2007г. заключил с адвокатом Е. соглашение № 414 о представлении интересов доверителя в Невском районном суде СПб, а 08 апреля 2008г. – соглашение о представлении интересов доверителя в Приморском районном суде СПб. Эти обстоятельства подтверждаются как копиями этих соглашений, так и справкой Зав. АК-49 Маркова А.Ф., из которой следует, что в указанной АК СПб ГКА эти соглашения были зарегистрированы.

Согласно справке бухгалтерии СПб ГКА по каждому соглашению внесен гонорар в размере 2000 рублей, что подтверждается и копиями квитанций. Каких-либо доказательств выплаты П.С.Е. адвокату Е. иных сумм помимо кассы адвокатского образования в Комиссию не представлено. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание П.С.Е. на то, что вопросы возврата денежного вознаграждения в компетенцию Квалификационной комиссии не входят.

Анализ текстов обоих соглашений показывает, что они не содержат детализации обязательств адвоката при выполнении поручения. Во всяком случае, ни одно из них не содержит обязанности участия адвоката в стадии исполнения решения или в надзорной инстанции.

Претензии доверителя к адвокату в части, касающейся заявления ходатайств, приобщения к материалам дела документов, необходимости совершения тех или иных процессуально значимых действий и т.п., ничем не подтверждены и не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности или Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку эти действия относятся к тактике, избранной адвокатом при выполнении поручения. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что адвокат является независимым профессиональным советником, действующим в соответствии с требованиями закона и своими профессиональными представлениями о путях и способах достижения поставленной доверителем цели. Такого рода претензии возможны лишь в том случае, если те или иные действия адвоката специально оговорены сторонами в письменном соглашении.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что сам доверитель П.С.Е. участвовал в судебных заседаниях, мог корректировать действия адвоката и принимать решения согласно или вопреки данным адвокатом советам.

На основании изложенного и руководствуясь пп.2п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. в связи с отсутствием в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат Е. пояснил, работал с П.С.Е. по двум гражданским делам с декабря 2007 года, советовал уменьшить сумму иска, и решение было вынесено в пользу П.С.Е. с присуждением ему 900 000 рублей. По обоим гражданским делам, как пояснил адвокат Е., было внесено по 2 000 рублей в качестве аванса, т.к. «П.С.Е. заявил, что рассчитается после того, как мы получим деньги».

На заседании Совета АП СПб присутствовал заявитель П.С.Е., который заявил, что полностью не согласен с заключением Квалификационной комиссии АП СПб, «суть не в деньгах, а в хамском поведении Е., который при встрече в конце августа 2008 г. около метро швырнул все материалы по моему делу».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.6.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева