

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокаев
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов А. (реестровый №) и К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 06 декабря 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвокатов А. (реестровый №) и К. (реестровый № 1), осуществляющих свою деятельность в АК-17 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов АК-17 СПб ГКА А. и К. послужило обращение руководителя УФРС по СПб и ЛО Волчецкой Г.А., поступившее в Адвокатскую палату 26 ноября 2007г.

Из обращения следует, что адвокаты А. и К., заключив соглашение на защиту обвиняемого Б.В.В. в Следственном комитете при МВД РФ (г.Москва) и будучи уведомленными о необходимости явки для участия в следственных действиях 12 апреля, 07 августа, 19 сентября, 20 сентября, 28 сентября 2007г. посредством факсимильной связи и телефонограмм, не явились в СК при МВД, а в

телефонном разговоре 25 сентября 2007г. адвокат К. заявил следователю, что соглашение на защиту Б.В.В. с ним и адвокатом А. расторгнуто.

К сообщению приложены: копии ордеров адвокатов А. и К. от 17.03.07г., копии уведомлений адвокатов от 06.04 на 09.04.07г., от 12.04 на 13.04.07г., от 07.08 на 10.08.07г., от 19.09 на 20.09.07г. от 20.09 на 24-28.09.07г., от 27.09 на 01-05.10.07г., рапорты следователей Столярова, Осипова, Панькова о неявке адвокатов. В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвокатов дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат А. пояснил, что действительно 17 марта 2007г. он вместе с адвокатом К. заключили соглашение с гр. Л.М.В. на защиту в уголовном деле, находящемся в производстве Следственного комитета при МВД РФ (г. Москва), обвиняемого Б.В.В.

Явившись 20 марта 2007г. в Следственный комитет, встретились в бюро пропусков СК со следователем Бардиным Д.В., вручили ему ордера на защиту, письменное ходатайство об ознакомлении их с «доступными» материалами уголовного дела и в устной форме потребовали от него «разрешение» на свидание с Б.В.В. в следственном изоляторе. Бардин Д.В. отказался дать разрешение на свидание до своей встречи с Б.В.В. и выяснения его желания иметь адвокатов А. и К. На требования адвокатов дать письменный отказ в разрешении на свидание, Бардин Д.В. заявил, что письменный отказ не даст, и ушел. Адвокаты попытались получить свидание в ИЗ 99/1 по ордерам, но не были допущены к Б.В.В. без разрешения следователя. Адвокаты подали в Тверской суд г. Москвы жалобу на действия следователя, ответом на которую был получен отказ судьи рассматривать жалобу. Получив 30 марта 2007г. отказ судьи, адвокаты обжаловали его в кассационном порядке в Московский городской суд. В тот же день адвокаты подали следователю ходатайство о прекращении дела. Поскольку следователь Бардин Д.В. до конца апреля так и не навестил Б.В.В. в Следственном изоляторе и не выяснил его мнение о «необходимости» допуска к делу адвокатов и посещение обвиняемого Б.В.В. адвокатам не разрешил, Л.М.В. известила адвокатов о расторжении соглашения с ними. Вызовы Бардина Д.В. для участия в следственных действиях стал получать с конца июня 2007г., когда соглашение уже было расторгнуто, о чем адвокат ставил следователя в известность каждый раз при получении вызова.

Обращение следователя Бардина Д.В. в Адвокатскую палату СПб и УФРС по СПб и ЛО расценивает, как попытку переложить свою вину в грубом нарушении права обвиняемого Б.В.В. на защиту на адвокатов.

К объяснениям приложены: копия соглашения и ордера от 17.03.07г., требования на вызов на допрос от 20.03.07г., жалоба в Тверской суд от 20.03.07г.(4 л.), отказ судьи в рассмотрении жалобы от 23.03.07г., кассационная жалоба от 30.03.07г.(3 л.), ходатайство о прекращении дела от 30.03.07г.(9 л.), сообщение гр. Л.М.В. следователю Бардину Д.В. о расторжении ею договора с адвокатами А. и К. от 30.04.07г.

Адвокат К. представил в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб аналогичные объяснения, приложив к ним копии соглашения и ордера от 17.03.07г., требования на вызов на допрос от 20.03.07г.

Поскольку обращение УФРС относится в равной мере к обоим адвокатам, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает целесообразным объединить оба дисциплинарные производства в одно.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвокатов А. и К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что оба адвоката признают факты неявки на вызовы следователя Бардина Д.В., однако утверждают, что до конца июня 2007г. не были допущены к участию в деле и вообще не получали вызовов, а позднейшие вызовы последовали после расторжения с ними соглашения на защиту лицом, заключившим с ними соглашение, о чем следователю было известно. При этом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание тот факт, что по поводу единственного вызова, имевшего место во время действия соглашения, не представлено доказательств его вручения адвокатам, причем этот и все последующие вызовы готовились и направлялись за 1-3 дня до начала намеченных следственных

действий, в то время как в соответствии со ст. 50 УПК РФ защитник должен быть извещен о необходимости явки за 5 суток.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению об отсутствии в действиях (бездействии) адвокатов А. и К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокаты А. и К. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов А. (реестровый №) и К. (реестровый № 1) вследствие отсутствия в действиях адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов А. (реестровый №) и К. (реестровый № 1) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева