

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 октября 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокаев — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Тумановой
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 18 августа 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилось сообщение судьи Реутовского городского суда Московской области Васильева А.С., поступившее в АП СПб 27.07.2016г.

Сообщается о том, что в производстве Реутовского городского суда Московской области находится уголовное дело по обвинению Л.Н.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ. Подсудимая скрылась от суда, дело рассматривается в порядке ч.5 ст.247 УПК РФ.

Защиту подсудимой Л.Н.А. по соглашению осуществляет адвокат Г., представивший ордер от 29.12.2015г.

При рассмотрении настоящего уголовного дела адвокат Г., будучи надлежаще извещенным о дате судебного заседания «...допустил подряд три неявки в судебные заседания», а кроме того ненадлежащим образом исполнил свои профессиональные обязанности перед доверителем.

В нарушение пп.6 п.4 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон) адвокат «...отказался от осуществления принятой на себя защиты подсудимой Л.Н.А., отказавшись участвовать в судебных заседаниях».

На основании изложенного, судья Васильев А.С. просит возбудить в отношении адвоката Г. дисциплинарное производство и привлечь его к дисциплинарной ответственности.

К сообщению приложены и представлены позднее копии документов на « 11 » листах.

Из представления вице-президента АП СПб Чинокаева Р.З., внесённого в Совет АП СПб, следует, что в ходе проведения Квалификационной комиссией АП СПб (далее - Комиссия) проверки обстоятельств, изложенных в сообщении судьи Реутовского городского суда Московской области Васильева А.С., были выявлены и иные обстоятельства, свидетельствующие о допущенных адвокатом Г. нарушениях норм законодательства об адвокатской деятельности.

Адвокат Г. не имея надлежаще оформленного соглашения на осуществление защиты подсудимой Л.Н.А. по уголовному делу в суде 1-й инстанции Реутовского городского суда Московской области, представил суду ордер б/№ от 29.12.2015г., где в графе «Основание выдачи ордера» указал «Соглашение». Копии соглашения и квитанции о внесении в кассу адвокатского образования вознаграждения и расходов, связанных с исполнением поручения, адвокатом Г. в ходе проверки представлены не были.

Вице-президент указывает на наличие в действиях адвоката Г. нарушений п.1 и п.6 ст.25 Закона и просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.

Из поступившего в Комиссию объяснения адвоката Г. следует, что к защите обвиняемой Л.Н.А. в Реутовском городском суде Московской области он приступил после поступившего ему по телефону сообщения из суда «...о дне рассмотрения уголовного дела. До этого с Л.Н.А. была договорённость о заключения соглашения на моё участие в суде 1 инст.».

В назначенный день (дата не указана) адвокат прибыл в Реутовский городской суд Московской области, ознакомился с материалами уголовного дела, выписал ордер, в котором указал, что «участвую в деле по соглашению». Г. рассчитывал на встречу с Л.Н.А. до начала судебного заседания, однако подсудимая в суд не явилась.

По звонку из суда Г. второй раз явился в Реутовский городской суд Московской области (дата не указана), однако Л.Н.А. в суд вновь не явилась. Через её родственников адвокату стало известно, что подсудимая в конце декабря 2015г. уехала на Украину, о чём он сообщил суду, а подсудимая была объявлена в розыск.

Очередное судебное заседание было назначено на 30.06.2016г., однако адвокат в суд не явился в связи с экстренным отъездом на Украину по личным обстоятельствам. Возвратился Г. в г.Подпорожье 04.08.2016г. В этот же день он направил в суд телеграмму о том, что возвратился из отпуска и «...готов выполнять свои обязанности».

Относительно извещения, направленного им в суд по электронной почте о невозможности участия в деле, адвокат пояснил, что «...такое сообщение было направлено 28.06. с.г., т.к. я действительно не мог участвовать в деле».

Г. сообщает, что он «...тратил свои деньги на проезд до г. Москвы и обратно. Каждая поездка обходилась мне 4200 руб.».

К объяснению адвоката Г. приложены документы на «5» листах.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Г., не имея надлежаще оформленного с доверителем соглашения на защиту подсудимой Л.Н.В. по уголовному делу в Реутовском городском суде Московской области, а также не имея поручения суда в порядке ст.51 УПК РФ, 29.12.2015г. фактически приступил к исполнению поручения: безосновательно выписал и представил в

суд ордер от 29.12.2015г., изучил материалы уголовного дела, принял участие в судебных заседаниях.

Таким образом, адвокат Г. допустил нарушение положений пп.1 и 2 ст.25 Закона, в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Представив в суд ордер на ведение уголовного дела без соответствующих оснований, адвокат Г. ввел суд в заблуждение относительно своих полномочий, чем нарушил положения пп.1 п.1 ст.7 Закона и п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, своевременно исполнять свои обязанности.

Указанные обстоятельства отражены в сообщении судьи Васильева А.С и представлении вице-президента Чинокаева Р.З., признаются адвокатом Г. в его объяснении и подтверждаются поступившими в Комиссию доказательствами: копией ордера от 29.12.2015г.; копией расписки от 01.06.2016г. о явке в суд 30.06.2016г.; копиями протоколов судебных заседаний от 30.06.; 11.07.; 21.07.2016г. о неявках в суд; копиями писем Г. об отказах являться в суд от 28.06.2015г.; 25.07.2016г.

В части, касающейся неявки адвоката в судебные заседания: 30.06.2016г.; 11.07.2016г.; 21.07.2016г. у Комиссии нет оснований не доверять объяснениям адвоката о его помощи в этот период времени родственникам в борьбе со стихийным явлением – паводком и сомневаться в уважительности причин его неявки в суд.

Также Комиссия доверяет показаниям адвоката относительно того, что никакого вознаграждения от доверителя он не получал, а поэтому требований п.6 ст.25 Закона не нарушал.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Не оформив соглашения на защиту подсудимой Л.Н.В. по уголовному делу в Реутовском городском суде Московской области и не имея поручения суда в порядке ст.51 УПК РФ, но 29.12.2015г. фактически приступив к исполнению поручения: безосновательно выписав и представив в суд ордер от 29.12.2015г., изучив материалы уголовного дела, приняв участие в судебных заседаниях, адвокат Г. нарушил положения пп.1и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемом в простой письменной форме.*
- Представив в суд ордер на ведение уголовного дела без соответствующих оснований, тем самым введя суд в заблуждение относительно своих полномочий, адвокат Г. нарушил положения пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Г. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Г. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Г. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Г. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 и пп.1, 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова