

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 мая 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокоев
— С.Г. Шафир

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 23 декабря 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось обращение судьи Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга Орлова А.В., котором сообщается о том, что на 17 февраля 2006 г. судом было назначено слушание по делу К.С.В. и Б.О.Н., находящихся под стражей.

Адвокатом А. в суд был представлен ордер № 017199 от 13 февраля 2006 г. на защиту Б.О.Н. в суде. В материалах дела имеется запись о том, что 16 февраля 2006 г. адвокат А. частично ознакомился с материалами дела. 17 февраля 2006 г. в судебном заседании адвокат А. заявил ходатайство об отложении дела слушанием в связи с тем, что он не ознакомился с материалами дела в полном объеме из-за занятости в других процессах. Таким образом, слушание дела было отложено, права подсудимых и потерпевшей на рассмотрение дела в

установленный законом срок нарушены.

В обращении судьи содержится просьба в случае, если будет установлено, что адвокат не ознакомился с делом по неуважительным причинам, принять к адвокату меры в пределах компетенции Комиссии.

Адвокат А. в письменном объяснении указал, что 13 февраля 2006 г. в 21 час. 30 мин. им было заключено соглашение на ведение защиты подсудимого Б.О.Н. 14 февраля 2006 г. он по телефону выяснил в суде, что дело назначено на 17 февраля 2006 г. Однако явиться в тот же день для ознакомления с делом Б. не имел возможности, поскольку был занят в другом уголовном процессе.

15 и 16 февраля 2006 г. (до 14 час.) в связи с заранее полученным уведомлением следователя СУ ЛУВДТ вместе с подзащитным знакомился с материалами по другому делу. И лишь после 14 час. 16 февраля 2006 г. смог приступить к ознакомлению с делом Б. по Фрунзенском суде, где пробыл до окончания рабочего дня и прочитал 125 листов первого тома. 17 февраля 2006 г. в судебном заседании действительно заявил ходатайство об отложении дела в связи с необходимостью ознакомления с материалами в полном объеме.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты отмечает, что достоверность объяснений адвоката А. о причинах, по которым он не смог до начала судебного заседания 17 февраля 2006 г. ознакомиться с материалами дела Б., подтверждается приложенными к объяснению справками судьи и следователя о занятости адвоката 14, 15 и 16 февраля 2006 г. по другим делам. Однако Комиссия считает, что адвокат, принимая поручение на оказание юридической помощи, обязан руководствоваться в числе прочих обстоятельств, своей занятостью по другим делам, возможностью выполнить принятое поручение без помех для выполнения ранее принятых поручений. В данном случае, зная в момент заключения договора на оказание юридической помощи Б. о своей занятости в ближайшие дни по другим ранее принятым поручениям, адвокат А. был обязан выяснить у доверителя или в суде дату слушания дела в отношении Б. Игнорирование адвокатом этой обязанности привело к неоправданному отложению судебного заседания в связи с отсутствием у адвоката достаточного времени для ознакомления с материалами дела.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат А. нарушил требования подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил, подтвердил факты, изложенные в объяснении, признал свою неправоту.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат А. нарушил требования подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.2.объявить адвокату А. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк