

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 марта 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокоев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 декабря 2006 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явилось Представление вице-президента АП СПб на основании докладной записки заместителя президента АП СПб Шереметьевой И.Е., поступившей в АП СПб 19 декабря 2006 г.

В докладной записке сообщается о том, что адвокатом З. грубо нарушается порядок работы адвокатов по назначению по ст.51 УПК РФ.

З. включён в базовый список Приморского района СПб, на территории которого зарегистрирован его Адвокатский кабинет (ул. Гаккелевская д.26 помещ.180). Однако, нарушая решение Совета АП СПб, адвокат З. 04 декабря 2006г. принимал участие в уголовном деле № в Калининском районном суде при продлении срока содержания под стражей П.Н.В. по ордеру № 372404 (фамилия «П.Н.В.»-указана ошибочно, в действительности – «П.А.Е.»; дата указана 04.12.06г. вместо 05.12.06г. – А.Ф.).

При этом Шереметьевой И.Е. обращается внимание на то, что адвокат З. 01 августа 2006 г. был исключён из базового списка адвокатов Калининского р-на СПб за отказ выехать по заявке следователя и за отказ от ознакомления с Решением АП СПб в связи с «...полным несогласием с решением Совета АП СПб».

В Представлении вице-президента ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката З.

В своём объяснении адвокат З. сообщает, что 05 декабря 2006г. он находился в помещении Калининского районного суда СПб в ожидании начала судебного процесса, когда к нему обратился Федеральный судья Жуков В.П. «...с просьбой о назначении даты судебного заседания по уголовному делу по обвинению П.А.Е., при этом судья пояснил, что назначенный адвокат не явился, что он предпринимал все меры к вызову дежурного адвоката, однако ответственного лица на месте нет и что процесс может быть сорван».

Адвокат З. считает, что у него не было причин отказать в этой просьбе судье Жукову В.П. ввиду того, что дело было арестантское и, если бы он отказался «...войти в процесс» он был бы сорван. Кроме того, З. «...не усмотрел в этом нарушения какого-либо закона – судья вправе назначить в соответствии со ст.ст. 50 и 51 УПК РФ любого адвоката по своему усмотрению». З. также полагает, что и по этическим соображениям он не имел оснований отказать судье в этой просьбе, т.к. ему (З.) и далее предстоит работать в Калининском суде «...и строить из себя очень принципиального при этих обстоятельствах просто не посчитал нужным».

К объяснению адвоката З. прилагается:

- справка помощника судьи Гайфутдиновой Ю.С. от 25.12.2006г., из которой следует, что 05 декабря 2006 г. на основании ст.51 УПК РФ адвокат З. был приглашён в судебное заседание по назначению к слушанию уголовного дела № в отношении П.А.Е., обвиняемого по ст. 162 ч.2 УК РФ, т.к. уголовное дело поступило судье Жукову В.П. 04 декабря 2006 г. и отсутствовала возможность за 5 дней до начала заседания вызвать адвоката из АК-6.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката З., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает факт своего участия вопреки установленному Советом АП СПб порядку в уголовном деле в Калининском районном суде СПб 05 декабря 2006г., однако считает, что никаких нарушений при этом не допустил. Подобное отношение адвоката к решениям коллегиального органа Адвокатской палаты, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, является недопустимым.

В соответствии с требованиями пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской федерации, принятые в пределах их компетенции.

Совет АП СПб 20 октября 2006 г. своим решением (протокол № 16) утвердил Положение «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению...». В соответствии с п.1 Положения работа адвокатов в порядке ст.ст.50 и 51 УПК РФ осуществляется по территориальному принципу, что означает запрещение адвокату принимать участие в делах по назначению за пределами административного района СПб, в котором расположено адвокатское образование, в котором состоит адвокат.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат З. нарушил требования п.п.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не выполнив требования Закона РФ «Об адвокатской деятельности и

адвокатуры в РФ», в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, принятые в пределах их компетенции,

На заседание Совета АП СПб адвокат З. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не выполнив требования Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, принятые в пределах их компетенции, адвокат З. нарушил требования п.п.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката З. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. объявить адвокату З. (реестровый №), замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Вице-президент АП СПб

Я.П.Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева