

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 мая 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 27 декабря 2017 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М., осуществляющей адвокатскую деятельность в Специализированной Коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужила жалоба Т.С.А. от 25.12.2017 с приложением, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 26.12.2017 (вх. № от 26.12.2017).

Из жалобы следует, что 26.04.2017 мировым судьей судебного участка № 210 г. Санкт-Петербурга в отношении Т.С.А., интересы которого по соглашению защищала адвокат М., был вынесен обвинительный приговор.

Копия приговора, как и иные документы, собранные адвокатом при осуществлении его защиты, находятся у адвоката. Помимо этого, в рамках судебного разбирательства,

адвокату стали известны обстоятельства личной жизни Т.С.А., а также сведения, касающиеся совершения преступления.

22.12.2017 в 23:30 М. позвонила ему (Т.С.А.) и сообщила, что *«из корыстных побуждений, с целью оказания на него морального воздействия на почве внезапно возникших неприязненных отношений, вызванных нежеланием Т. поддерживать с ней какие-либо отношения, она намерена разгласить неопределенному числу лиц из окружения Т. сведения в отношении него, ставшие ей известными в результате осуществления его защиты по уголовному делу, чтобы опорочить его честь и достоинство»*.

Т.С.А., как доверитель, категорически запретил ей каким-либо образом разглашать указанные сведения. Несмотря на это, 23.12.2017 в период времени с 00:00 до 08:00 М. умышленно, злоупотребляя своим правовым статусом адвоката, разослала копию приговора суда по делу № следующим лицам, не осведомленным о привлечении Т.С.А. к уголовной ответственности: матери Т.С.А. – Т.Е.В. (номер) и родной его сестре – К.О.А. (номер), вызвав у последних сильнейшее душевное волнение, а также серьезно пошатнув состояние здоровья матери. Нарушила требования ч.2 ст.5, ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

К жалобе приложена копия приговора от 26.04.2017 в отношении Т.С.А. и скриншот сообщения в социальной сети «ВКонтакте» от К.О.А.

Заявитель просит привлечь адвоката М. к дисциплинарной ответственности.

Из объяснений адвоката М., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что она знакома с Т.С.А. более 12 лет (с 2005 года), 6 лет из которых они состояли в близких отношениях. В период с декабря 2013 года по октябрь 2017 года состояли в фактических брачных отношениях, вели совместное хозяйство, проживали в квартире ее родителей, где Т.С.А. имеет временную регистрацию с декабря 2013 года по декабрь 2018 года.

Таким образом, Т.С.А. вводит Совет АП СПб в заблуждение относительно взаимоотношений его с М.

Осенью 2017 года между ними испортились отношения, он сменил место проживания, а 22.12.2017 проник в квартиру родителей М., сменил замок, забрал бытовые вещи и предметы домашней обстановки, по поводу чего М. обратилась с заявлением в правоохранительные органы.

Направляя копию приговора по уголовному делу в отношении Т.С.А. его родственникам, она действовала не как адвокат, а как его близкий человек. Никаким третьим лицам приговор не направляла. Никакие другие материалы или информация, которая стала ей известна, как адвокату по данному делу, разглашена не была. Цели опорочить Т.С.А. не имела. Тем более, никаких корыстных целей не преследовала.

Кроме того, текст приговора находится в свободном доступе на сайте суда и не составляет адвокатской тайны.

Считает жалобу необоснованной, являющейся результатом разрыва личных отношений.

Изучив 29.03.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

26.04.2017 мировым судьей судебного участка № 210 г. Санкт-Петербурга в отношении Т.С.А., интересы которого по соглашению защищала адвокат М., был вынесен обвинительный приговор.

22.12.2017 адвокат М., не получив согласия своего доверителя, направила копию приговора в отношении Т.С.А. его родственникам: матери – Т.Е.В. и его родной сестре – К.О.А. Тем самым адвокат М. нарушила требования п.4 ст.6 Кодекса. Ссылка адвоката на то, что текст приговора находится на сайте суда в свободном доступе, не может быть признана оправдывающей ее действия. Эти действия направлены против личных интересов доверителя и поэтому квалифицируются Комиссией как направленные к подрыву доверия, то есть, нарушающие положения п.2 ст.5 Кодекса.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб 31 мая 2018 года адвокат М., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 22.05.2018 (11:15) по мобильному телефону, а также 22.05.2018 по электронной почте, явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

На заседании Совета АП СПб адвокат М. сообщила, что знакома с заключением Комиссии. Адвокат М. считает, что она повела себя неправильно, хотя текст приговора находится на сайте суда в свободном доступе, то есть публично провозглашен.

На заседание Совета АП СПб 31 мая 2018 года заявитель Т.С.А., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 22.05.2018 (11:40) по мобильному телефону, а также 22.05.2018 по электронной почте, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Не получив согласия своего доверителя Т.С.А. и направив через социальную сеть копию обвинительного приговора в отношении Т.С.А. его родственникам: матери – Т.Е.В. и его родной сестре – К.О.А., адвокат М. нарушила требование **п.4 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым *«без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу»;*
- Действуя против личных интересов доверителя Т.С.А., адвокат М. нарушила требования **п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым *«адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре».*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат М. не имеет действующих дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату М. замечание».

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - 2

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату М. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.5 и п.4 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.