

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 декабря 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин;
Заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:
О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 октября 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужило представление судьи Приморского районного суда СПб Трифоновой Э.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 15 октября 2009г.

Из представления следует, что адвокат В., осуществляющий защиту подсудимого Р.А.В. по соглашению 01 октября 2009г., будучи надлежащим образом уведомлен о времени судебного заседания под расписку, в 11.00 в суд не явился, чем сорвал рассмотрение дела, сроки рассмотрения которого приняли затяжной характер. После отложения дела, в 15.00 через подсудимого Р.А.В. адвокат В. представил суду больничный лист серии , выданный 30 сентября 2009г.

В указанном б/листе не указан срок, на который он выдан, нет данных о выдавшем его враче, то есть он вызывает у суда серьезные сомнения, и суд не расценивает его как уважительную причину неявки адвоката В.

К представлению приложены: копия листка нетрудоспособности, копия расписки от 29.09.09г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат В. пояснил, что действительно был 29 сентября 2009г. уведомлен о назначении дела Р.А.В. и других на 11.00 01 октября 2009г. Однако 30 сентября 2009г. заболел, о чем телефонограммой уведомил секретаря судьи Трифоновой Э.А. Поскольку «на первом приеме врач не определился с диагнозом и временем лечения, листок нетрудоспособности был выдан лишь в подтверждение заболевания». В 15.00 01 октября 2009г. в день судебного заседания подзащитный адвоката Р.А.В. представил в суд указанный листок нетрудоспособности. На следующее судебное заседание 13 октября 2009г. суду был представлен оформленный больничный лист и принесены извинения суду и участникам процесса.

К объяснениям приложена копия листка нетрудоспособности с 30 сентября 2009г. по 10 октября 2009г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката В., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт неявки в судебное заседание 01 октября 2009г., но ссылается на уважительную причину – болезнь, наступившую 30 сентября 2009г.

Принимая во внимание требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии,... адвокат должен заранее уведомить об этом суд или следователя», Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что у адвоката В. практически отсутствовала возможность предупредить суд о своей болезни «заранее». У Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб нет оснований сомневаться в том, что эту свою обязанность адвокат В. исполнил утром 01 октября 2009 г., сообщив о невозможности явиться секретарю судебного заседания. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что представление в суд «сомнительного» (с точки зрения суда) не оформленного надлежащим образом листка нетрудоспособности не может быть расценено как свидетельство неуважительности причины неявки адвоката, поскольку оформленный надлежащим образом листок был представлен в следующее судебное заседание.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (регистровый №) на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова