

**Протокол № 1**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
20 января 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин  
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев  
— И.Т. Земскова  
— В.В. Гарнин  
— С.Ф. Коркунов  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Ф. Соловьев  
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 ноября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый № ), осуществляющих свою деятельность в АК-53 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило сообщение судьи Кировского районного суда СПб Мальковой О.Д., поступившее в Адвокатскую палату 11 ноября 2008г.

Из сообщения следует, что адвокат К., представляя интересы В.В.А. при рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении, «перебивал председательствующего, обращался к суду сидя, не подчинялся распоряжениям председательствующего, подавал реплики..., вел себя неуважительно по отношению к суду».

В сообщении ставится вопрос о привлечении адвоката К. к ответственности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. пояснил, что действительно участвовал в рассмотрении жалобы своего доверителя В.В.А. в Кировском суде СПб под председательством Мальковой О.Д. Один из заявленных свидетелей опаздывал в судебное заседание и позвонил доверителю адвоката на мобильный телефон. В.В.А., как человек воспитанный, счел необходимым выйти из зала суда для разговора со свидетелем. После того, как по просьбе судьи адвокат вернулся в зал своего доверителя, судья набросилась на обоих с криками о нарушении ими порядка в судебном заседании, с претензиями к адвокату, который не разъяснил клиенту, как надо себя вести в суде. На замечание адвоката, что кричать на них совсем не обязательно, судья стала грозить и повторила это несколько раз, что будет писать о его поведении в Адвокатскую палату СПб.

Адвокат считает, что обвинения его в нарушении порядка в судебном заседании и проявлении неуважения к суду необоснованы. Подтвердить свои объяснения может только жалобой своего доверителя на судью в адрес председателя суда, так как протокол судебного заседания не велся.

К объяснениям приложена копия жалобы В.В.А. от 28.10.08г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат К. признает факт конфликта, имевшего место в судебном заседании 16 октября 2008г., но утверждает, что именно неадекватная реакция судьи (крики и угрозы, в том числе в адрес адвоката) на незначительное и неумышленное нарушение порядка в зале доверителем адвоката послужила его причиной.

Поскольку за отсутвием протокола судебного заседания, который мог бы зафиксировать действия сторон конфликта, утверждения сообщения о совершении адвокатом действий, выражавших неуважение к суду, ничем не подтверждаются, адвокат такие действия отрицает, а его позиция подтверждается жалобой доверителя адвоката на действия судьи, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**1.7.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов К. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева