

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 11 ноября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-46 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е., послужила жалоба осужденного Г.С.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 07 ноября 2008г.

Из жалобы следует, что 20 августа 2008 г. в судебном заседании в дело вступил и далее в заседаниях 29 августа и 02 сентября 2008г. представлял интересы подсудимого адвокат по назначению Е. вместо ранее участвовавшего в деле адвоката М.Т.В.

«С Е. я ни разу не встречался единолично и с уголовным делом он не ознакомливался. Договор об адвокатской помощи с ним я не заключал и не уполномочивал его защищать мои интересы в ходе судебного заседания..., он за все судебные заседания не задал ни одного вопроса..., что привело к грубейшему нарушению моего конституционного права на защиту и свободу...».

В жалобе ставится вопрос о прекращении статуса адвоката Е.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Е. пояснил, что действительно был вызван в суд в порядке ст.51 УПК РФ для защиты Г.С.В. Перед судебным заседанием ознакомился с делом, с разрешения суда побеседовал с подсудимым, согласовал с ним позицию, которой они и придерживались в процессе. Отводов адвокату Е. и требований о предоставлении другого адвоката Г.С.В. в суде не заявлял. В судебном заседании адвокат задавал вопросы свидетелям, поддерживал ходатайства подсудимого. Приговор 6 лет лишения свободы при санкции от 5 до 12 лет оценен стороной обвинения, как чрезмерно мягкий, на что и было принесено кассационное представление.

К объяснениям приложены копии: приговора от 02.09.08г., протоколов судебного заседания от 20, 29.08.08г., кассационного представления, кассационной жалобы Г.от 17, 20.10 и 05.11.08г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Е., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что назначение адвоката Е. для участия в указанном уголовном деле было осуществлено в соответствии с положениями Решения Совета АП СПб от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда», что подтверждается копией корешка ордера и регистрационной карточки.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то обстоятельство, что претензии заявителя: «не ознакомился с делом», «не беседовал лично», «не задал ни одного вопроса» ничем не подтверждаются, а последнее опровергается протоколом судебного заседания от 20 августа 2008г.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева