

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 мая 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 06 февраля 2018 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов (Индивидуальная практика), установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило представление о возбуждении дисциплинарного производства Начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Смирнова Д.Ю. № от 14.12.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 06.02.2018 (вх. № от 06.02.2018) с приложениями.

Из представления следует, что адвокат К. при осуществлении адвокатской деятельности допустил нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в связи с чем

следует рассмотреть вопрос о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства и применении мер дисциплинарной ответственности.

Согласно представлению, нарушение заключалось в том, что вопреки запрету, установленному п.1 ст.2 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон), К. вступил в качестве работника в трудовые отношения с СПб ГБУ «СРЦН «ВПЦ «Дзержинец», заключив 01.12.2017 с указанным учреждением трудовой договор с возложением на него трудовых обязанностей методиста.

Между тем, как следует из письма директора СПб ГБУ «СРЦН «ВПЦ «Дзержинец» от 12.01.2018 № 3, работа в должности методиста отдела воспитательной и учебно-методической работы не относится к научной, преподавательской или иной творческой деятельности.

К представлению приложены документы на 12 листах, в том числе заявление К. о приеме на работу, выписка из трудовой книжки К., копия трудового договора, заключенного К. с СПб ГБУ «СРЦН «ВПЦ «Дзержинец», должностная инструкция методиста СПб ГБУ «СРЦН «ВПЦ «Дзержинец».

Из объяснения адвоката К., представленного в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что им, действительно, 01.12.2017 было заключено соглашение с СПб ГБУ «СРЦН «ВПЦ «Дзержинец» о юридическом сопровождении, действие которого с 01.02.2018 было прекращено в связи со сменой руководства учреждения. В связи с тем, что в бюджетном учреждении СПб ГБУ «СРЦН «ВПЦ «Дзержинец» имелся штатный юрист, а согласование договоров с финансовыми обязательствами является длительной процедурой, то сторонами было заключено соглашение без оплаты, с осуществлением ее через свободную ставку методиста.

По существу, К. не согласился с представлением и пояснил дополнительно, что работа в должности методиста была непосредственно связана с преподавательской, и в его обязанности входило проведение занятий с несовершеннолетними.

К объяснениям адвокат приложил копии: соглашения с СПб ГБУ «СРЦН «ВПЦ «Дзержинец» о юридическом сопровождении, уведомления о расторжении соглашения с СПб ГБУ «СРЦН «ВПЦ «Дзержинец».

Изучив 29.03.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

01.12.2017 К. был заключен с СПб ГБУ «СРЦН «ВПЦ «Дзержинец» трудовой договор, определенный сторонами как бессрочный по основной работе; характер работы – не разъездной. Таким образом, К. вступил в трудовые отношения СПб ГБУ «СРЦН «ВПЦ «Дзержинец» в качестве работника.

По условиям договора от 01.12.2017 К. установлен должностной оклад и 36-часовая рабочая неделя. Текст договора не содержит указаний, что в трудовые обязанности К. входила преподавательская работа.

Должностная инструкция методиста СПб ГБУ «СРЦН «ВПЦ «Дзержинец» не содержит указаний на ее научный, преподавательский или иной творческий характер.

Выполняемая К. работа по трудовому договору от 01.12.2017 в должности методиста не отнесена к исключениям, предусмотренным Законом.

Комиссия пришла к выводу, что адвокатом К. нарушены требования п.1 ст.2 Закона и п.3 ст.9 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного участия в процессе в реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, за исключением научной, преподавательской или иной творческой деятельностью.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм

законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб 31 мая 2018 года адвокат К., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 22.05.2018 (09:41) по мобильному телефону, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

31.05.2018 в 13:30 адвокат К. обратился в Совет АП СПб с заявлением, в котором указал, что просит *«рассмотреть мое дело без моего присутствия в связи с необходимостью моего присутствия в Следственном изоляторе № 5 (подследственный Л.И.В.)»*.

На заседание Совета АП СПб 31 мая 2018 года явился представитель заявителя – Начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Смирнова Д.Ю. – Заместитель начальника отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния, проставления апостиля Главного управления Минюста России по Санкт-Петербургу Шусть А.Н., который поддержал представление в отношении адвоката К.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключение с СПб ГБУ «СРЦН «ВПЦ «Дзержинец» трудовой договор, определенный сторонами как бессрочный по основной работе, по характеру работы не разъездной, вступив в трудовые в качестве работника, адвокат К. нарушил требования **п.1 ст.2 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**, согласно которым *«адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности»* и **п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым *«адвокат вправе заниматься научной, преподавательской, экспертной (в том числе в органах и учреждениях Федеральной палаты адвокатов и адвокатских палат субъектов Российской Федерации, а также в адвокатских образованиях) и иной творческой деятельностью»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. не имеет действующих дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату К. замечание».

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату К. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.2 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.