

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокоев
— С.Г. Шафир

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 27 февраля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилось обращение судьи Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга Марцинкевич Ю.В., из которого усматривается, что адвокат Р., осуществляющий по соглашению защиту подсудимого С.А.Л., 10 февраля 2006 г. не явился в судебное заседание и содержится просьба принять соответствующие меры для недопущения впредь такого отношения адвоката к своим обязанностям.

Адвокат Р. в объяснениях сообщает, что в суд 10 февраля 2006 г. прибыл в 12 час. 45 мин., то есть за 15 мин. до начала судебного заседания. Однако в установленное время судебное заседание не началось. В списке дел, назначенных на 10 февраля 2006 г., фамилия его подзащитного отсутствовала. В 13 час. 30 мин. он ушёл из суда, при этом на время его ухода рассматривалось уголовное дело № по обвинению К.А.Ю., которое началось «если верить списку судьи, в 11 часов 00 мин.». Кроме того, ожидали начала судебных заседаний, назначенных на 12 часов и 13 часов, «еще две группы лиц». В 14 часов 10 минут к нему позвонила помощник судьи «по телефону в офис и задала вопрос: «Почему Вы не прибыли в суд?». Далее адвокат Р. пояснил, что ушел из суда, не дождавшись начала судебного заседания, так как в 15 час. у него была запланирована встреча в офисе с клиентом и «в действующем уголовно-процессуальном

законе процессуального действия «ждать» не предусмотрено. При этом в соответствии с положениями ст. 261 УПК РФ председательствующий должен открыть судебное заседание в назначенное время». Со ссылкой на «Практическое пособие судьи в уголовном процессе» (автор Л.С. Халдеев, издательство «Юррайт», стр. 71) адвокат Р. считает, что судья должен начать судебное заседание в точно назначенное время, независимо от степени готовности начать и возможности продолжить судебное заседание, независимо от того, прибыли или нет потерпевшие, свидетели, другие участники процесса, «явился» или «не явился» конвой.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Р., Квалификационная комиссия отмечает, что приведённые адвокатом в его «Объяснении» доводы логичны и разумны. Однако к рассматриваемому дисциплинарному производству они имеют чисто теоретическое отношение. Факт неявки адвоката в судебное заседание не вызывает у Комиссии сомнений. Как следует из объяснений самого адвоката Р. он действительно не участвовал в судебном заседании 10 февраля 2006 г. по делу С.А.Л. Каких-либо доказательств уважительности причин своей неявки в суд, в том числе в подтверждение фактов, изложенных в объяснении, адвокат Р. не представил.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Р. нарушил требования п. 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.
- Адвокат Р. нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.

Наряду с этим Квалификационная комиссия отмечает высокомерный тон объяснений адвоката Р., непонимание им того, что деятельность адвокатского сообщества невозможна без соблюдения корпоративной дисциплины, без заботы адвокатов о своих чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры. Не красивые слова и многочисленные цитаты из классиков, а конкретные поступки адвоката характеризуют его отношение к профессиональной деятельности.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Р. нарушил требования п. 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.
2. Адвокат Р. нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Р. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.6. объявить адвокату Р. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 4 и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк