

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 марта 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокоев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 февраля 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ф. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф. явилось обращение судьи Василеостровского районного суда СПб Тумашевич Н.С.

Из обращения следует, что адвокат Ф., представляя в гражданском процессе интересы И.С.А., несвоевременно представил в суд ордер на ведение дела, выданный адвокату 07 февраля 2006 г.; не явился в судебное заседание 14 апреля 2006г. в 11.30, не представив в суд сведений об уважительности причин неявки; не явился в судебное заседание 07 февраля 2007 г. в 15.30, направив в суд факсимильной связью в 15.33 ходатайство об отложении дела в связи с невозможностью участия в судебном заседании по состоянию здоровья, сведений, подтверждающих причину неявки, не представил. В обращении ставится вопрос о привлечении адвоката Ф. к дисциплинарной ответственности.

В объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ф. пояснил, что неявка в судебное заседание 14 апреля 2006г. вызвана тем, что при следовании в суд в его машине возникла техническая неисправность замков передних дверей, из-за которой он не мог оставить машину без присмотра, так как при этом прекращал свое действие договор страхования машины по риску «Угон». В связи с этим он вынужден был «вместо судебного заседания обратиться к официальному дилеру за устранением неисправности», что и сделал в 11 часов 14 апреля 2006 г. К объяснению по данному факту представлен наряд-заказ на работы ООО «», датированный 14 апреля 2006 г. 11.00.

По факту неявки в судебное заседание 07 февраля 2007 г. в 15.30 адвокат Ф. пояснил, что в связи с резким ухудшением состояния здоровья утром 07 февраля 2007 г. на дом был вызван врач и после получения диагноза им были приняты меры к извещению судьи о невозможности явки, однако, в связи с занятостью телефона суда дозвониться удалось лишь в 15.25. К объяснению по данному факту адвокат представил справку Фёдоровской амбулатории Тосненской ЦРБ от 08 февраля 2007 г., подтверждающую факт обращения адвоката Ф. за медицинской помощью 07 февраля 2007 г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат Ф. не оспаривает фактов неявки в судебные заседания в указанные даты, однако считает причины неявки уважительными.

Оценивая объяснения адвоката Ф., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что адвокат при столкновении с обстоятельствами, препятствующими выполнению поручения по причинам, которых он не мог предвидеть, в соответствии с требованиями п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката «...должен заблаговременно уведомить об этом суд», а в дальнейшем представить в суд документальное подтверждение уважительности причин своей неявки в судебное заседание.

Из объяснений адвоката Ф. видно, что 14 апреля 2006 г. при следовании в суд у его автомашины возникла техническая неисправность. В связи этим он сдал машину в ремонт в 11.00, то есть за 30 минут до назначенного времени начала судебного заседания. То есть, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, имел физическую возможность уведомить суд и других участников процесса о вынужденной задержке, согласовав перенос слушания дела на более позднее время или отложение на согласованную дату. Не сделав этого, адвокат Ф. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

По факту неявки адвоката Ф. в судебное заседание 07 февраля 2007 г. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не усматривает нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката. Как следует из справки Фёдоровской амбулатории Тосненской ЦРБ Ф. обратился за медицинской помощью 07 февраля 2007 г., то есть в день судебного заседания. В этих условиях заблаговременное уведомление суда о факте заболевания было невозможным.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия считает, что адвокат Ф. был обязан представить впоследствии суду свои объяснения по поводу неявок в судебные заседания, поскольку игнорирование этой обязанности является проявлением неуважения к суду, то есть нарушением требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Что касается указания в обращении судьи Тумашевич Н.С. на несвоевременное представление суду адвокатом Ф. ордера на ведение дела от 07 февраля 2006 г., то в соответствии с п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, дисциплинарное производство по данному факту исключается «за истечением сроков применения мер дисциплинарной ответственности».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к следующему заключению:

- Адвокат Ф., столкнувшись с обстоятельствами, препятствующими выполнению поручения по причинам, которых он не мог предвидеть, нарушил требования п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат «...должен заблаговременно уведомить об этом суд», а в дальнейшем представить в суд документальное подтверждение уважительности причин своей неявки в судебное заседание;
- Адвокат Ф., впоследствии не представив суду свои объяснения по поводу неявок в судебные заседания, а игнорирование этой обязанности является проявлением неуважения к суду, нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ф. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Ф. пояснил, что судебное заседание 14 апреля 2006 г. было назначено на 11.30, куда он, Ф., выехал заблаговременно, но на бензоколонке выяснилось, что автомобиль не исправен. Адвокат Ф. сообщает, что, определив автомобиль в автосервис, неоднократно звонил в канцелярию Василеостровского суда, однако телефонный номер был постоянно занят. Когда оформление документов на автомобиль было закончено, до начала судебного заседания оставалось 10 минут, но так как расстояние между зданием Василеостровского суда и автосервисом слишком значительное, то, как пояснил адвокат Ф., он не поехал в судебное заседание.

Адвокат Ф. сообщает, что работы по ремонту автомобиля закончились 14 апреля 2006 г. в 15.30 и в этот день он, Ф., в Василеостровский суд не поехал. В следующем судебном заседании он, Ф., принес извинения судье за неявку 14 апреля 2006 г.

Адвокат Ф. по поводу неявки в судебное заседание 07 февраля 2007 г. пояснил, что был болен, и в тот же день письменно (по факсу) известил об этом суд. Ф. сообщил, что больничный лист представил судье в следующем судебном заседании, 21 февраля 2007 г., что объясняет его отсутствие в момент написания обращения судьи Василеостровского районного суда СПб Тумашевич Н.С. - 13 февраля 2007 г.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Столкнувшись с обстоятельствами, препятствующими выполнению поручения по причинам, которых адвокат не мог предвидеть, адвокат Ф., нарушил требования п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат «...должен заблаговременно уведомить об этом суд», а в дальнейшем представить в суд документальное подтверждение уважительности причин своей неявки в судебное заседание;

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Ф. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. объявить адвокату Ф. (реестровый №), замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст. 4 и п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П.Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева