

**Протокол № 15**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
18 сентября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев  
— В.В. Гарнин  
— И.Т. Земскова  
— Ю.М. Новолодский  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Л. Левыкина  
— В.Ф. Соловьев  
— Р.З. Чинокоев

Присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 июля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в фирме «Селект» Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужила жалоба адвоката М., поступившая в Адвокатскую палату СПб 09 июля 2007г. Из жалобы следует, что адвокат Е., представляя в гражданском деле в Октябрьском районном суде СПб интересы С.Т.А. и др., не представил в суд ордера и не внес в кассу адвокатского образования денежные средства, полученные от доверителей. К жалобе приложены: копия договора поручения от 09 октября 2006 г., расписка Е. в получении 45 000 (Сорок пять тысяч) рублей от С.Т.А., копия встречного искового заявления С.Т.А. от

17 мая 2007г. В жалобе ставится вопрос о применении в отношении адвоката Е. мер дисциплинарной ответственности.

Жалоба М. в равной мере относится и к бывшему адвокату Ш., поскольку статус адвоката Ш. прекращен 22 ноября 2005г., дисциплинарное производство в отношении него не возбуждается.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Е. поясняет, что ведет в суде гражданское дело по нотариально заверенной доверенности, был допущен судом к участию в деле без ордера, поэтому никаких норм ГПК РФ не нарушает. Поскольку указанное дело находится в производстве суда «и до его разрешения не является исполненным, в связи с чем, до настоящего времени сведения об участии в нем в СПОКАд не подавались и отчет по полученным средствам в адвокатское формирование не сдавался, что будет сделано по полному исполнению поручения».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Е., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что факт получения адвокатом Е. наличных средств в размере 45 000 (Сорок пять тысяч) рублей подтверждается его распиской о получении указанной суммы в счет оплаты по договору поручения на оказание юридических услуг по представлению интересов в суде. Адвокат не только не отрицает факта работы в суде по делу более 9 месяцев без ордера и невнесения в кассу адвокатского образования полученных от доверителя денег, но и считает такое поведение в порядке вещей.

Оценивая подобное заблуждение адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание положение п.6 ст.25 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в котором сказано, что «вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем...подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования...». В соответствии с письмом заместителя министра финансов Российской Федерации адвокатские образования (в том числе адвокатские кабинеты) в целях реализации п.6 ст.25 Закона об адвокатуре (в части обязательного внесения в кассу адвокатского образования вознаграждения, выплачиваемого адвокату доверителем, и (или) компенсации адвокату расходов, связанных с исполнением поручения) должны оформлять кассовые операции в соответствии с Порядком ведения кассовых операций в РФ, утвержденным решением Совета Директоров ЦБ РФ от 22.03.1993 г. № 40. Согласно пунктам 12 и 13 данного Порядка прием наличных денег в кассу производится по приходным кассовым ордерам, а кассовые операции оформляются типовыми межведомственными формами первичной учетной документации для предприятий и организаций, которые утверждаются Госкомстатом РФ по согласованию с ЦБ РФ и Министерством финансов РФ. Формы первичной учетной документации по учету кассовых операций утверждены в установленном порядке Постановлением Госкомстата России от 18 августа 1998 г. № 88.

Решением Совета АП СПб от 16.07.2003г. (протокол № 11) установлено, что «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи...обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела», п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката обязывает адвоката «выполнять решения органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их компетенции». Неисполнение указанных требований Закона, решения Совета и Кодекса профессиональной этики адвоката является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного и в соответствии с п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат АП СПб Е. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил, однако подал заявление в Совет АП СПб с просьбой не рассматривать дисциплинарное дело в его отсутствие, т.к. в это время занят проведением следственных действий в СО при ОВД Приозерского района Ленинградской области.

Однако 09 октября 2007 г истекает срок применения мер дисциплинарной ответственности к адвокату Е. Кроме того, в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Получив от доверителя наличные средства в размере 45 000 (Сорок пять тысяч) рублей, подтвержденные распиской о получении указанной суммы в счет оплаты по договору поручения на оказание юридических услуг по представлению интересов в суде, а также не внеся в течение 9 месяцев в кассу адвокатского образования полученных от доверителя денег, адвокат Е. нарушил положение п.6 ст.25 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым «вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем...подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования...».
- Участвуя в гражданском деле без оформления ордера, адвокат Е. не выполнил решение Совета АП СПб от 16.07.2003 г. (протокол № 11), в соответствии с которым «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи...обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела».
- Участвуя в гражданском деле без оформления ордера, тем самым не выполнив решение Совета АП СПб от 16.07.2003г. (протокол № 11), в соответствии с которым «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи...обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела», адвокат Е. нарушил п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, который обязывает адвоката «выполнять решения органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их компетенции».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Е. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1

ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.1.1. прекратить статус адвоката Е. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.25 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб  
Стасов

Я.П.

Секретарь Совета АП СПб  
Ливеруева

В.С.