

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 мая 2016г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 09 марта 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б., осуществляющей адвокатскую деятельность в Петербургской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужила жалоба А.М.Ю., поступившая в Адвокатскую палату СПб 11.02.2016г.

Из жалобы следует, что Калининским районным судом СПб адвокат Б. была назначена в порядке ст.51 УПК РФ для защиты А.М.Ю. Однако, адвокат Б. свои обязанности не исполняет: *«занимает позицию, противоположную позиции доверителя, не согласовывает позицию с доверителем, не является для ее обсуждения в СИ-1, не помогает составлять апелляционную жалобу на принятые судом решения...»*.

Заявитель просит принять меры для устранения указанных нарушений прав и свобод доверителя.

Из объяснений адвоката, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что она действительно осуществляла защиту А.М.Ю. 26.06.2015г. при рассмотрении в суде его ходатайства об освобождении от дальнейшего отбывания наказания вследствие наступления психического расстройства в период отбывания наказания.

По ходатайству подзащитного суд объявил перерыв для согласования позиции с защитником. После возобновления заседания адвокат поддержала ходатайство А.М.Ю.

После оглашения постановления об отклонении ходатайства, адвокат спросила А.М.Ю., будет ли он обжаловать постановление и нужна ли ему ее помощь. А.М.Ю. ответил, что в помощи адвоката не нуждается.

Тем не менее, А.М.Ю. обжаловал постановление суда и в апелляционной инстанции заявил адвокату отвод по тем основаниям, что адвокат «не высказал возражения председательствующему в суде первой инстанции».

При рассмотрении отвода адвокат оставила решение «на усмотрение суда», а суд отвод отклонил.

К объяснениям приложены: протокол судебного заседания от 26.06.2015г., постановление суда от 15.09.2015г., копии ордеров от 24.06.2015г. и 18.08.2015г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Б., осуществляя защиту А.М.Ю. в порядке ст.51 УПК РФ в суде первой инстанции 15.06.2015г., не обжаловала в апелляционном порядке постановление суда об отказе в удовлетворении ходатайства А.М.Ю. об освобождении от отбывания наказания по состоянию здоровья, нарушив тем самым положения ч.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): *«Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая по необходимости подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда».*

Комиссия полагает, что сам дух Кодекса, основанного на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии, позволяет распространить положения ч.2 ст.13 Кодекса на все случаи вынесения судом постановлений, которые по закону могут быть обжалованы. Это относится и к положениям п.4 ст.13 Кодекса: подача апелляционной жалобы обязательна во всех случаях, когда суд не разделил позицию адвоката, если подзащитный письменным заявлением не освободит адвоката от этой обязанности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила, пояснила: «Я осознала, что необходимо брать письменные заявления у своих подзащитных об отказе от подачи апелляционных жалоб».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Осуществляя защиту А.М.Ю. в порядке ст.51 УПК РФ в суде первой инстанции 15.06.2015г., не обжаловав в апелляционном порядке

постановление суда об отказе в удовлетворении ходатайства А.М.Ю. об освобождении от отбывания наказания по состоянию здоровья, адвокат Б. нарушила положения ч.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката *«Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая по необходимости подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда»*, а также положение п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката: *подача апелляционной жалобы обязательна во всех случаях, когда суд не разделил позицию адвоката, если подзащитный письменным заявлением не освободит адвоката от этой обязанности*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Б. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Б. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Б. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ч.2 и 4 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова