

**Протокол № 16**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
14 июля 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— Ю.А. Ильин — А.С. Савич

**Члены Совета АП СПб:**

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
Президент Санкт-Петербургской Адвокатской  
коллегии Нарышкиных К.П. Фёдоров

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:** Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

**Решили:**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 25 марта 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации «АЛЬФА» Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении явилась жалоба гр. Т.И.Д., П.Н.А., Л.О.Г., Е.Г.Д. и Л.Т.Н., из которой усматривается, что адвокат Л.. заключил с упомянутыми гражданами соглашения, по которым каждой из них в кассу адвокатской были внесены деньги, в тексте указанных квитанций имеется запись, что деньги внесены «по делу пенсионное обеспечение» в уплату «за ведение дела, составление бумаги, совет».

В жалобе указывается, что адвокат Л.. «по первому варианту иска» сам вручил суду «решение по аналогичному делу, но данное решение было отрицательным, не в пользу работника», что до подачи в суд второго варианта иска к Пенсионному фонду «в судебном

заседании было выяснено, что свидетельскими показаниями льготный стаж судами не устанавливается, тем не менее Л. заверил..., что все будет в порядке и этот вариант надо обязательно сделать». В жалобе также сообщается, что адвокат Л. не являлся в судебные заседания в декабре 2004 г., январе, феврале и начале марта 2005 г.

Адвокат Л.. представил в Квалификационную комиссию объяснения, из которых следует, что он действительно заключил с указанными гражданами соглашение на ведение гражданского дела. Адвокат указывает, что данное дело осложнено тем, что ответчиком утрачены документы, могущие стать доказательством по делу. Именно поэтому им представлена в суд копия решения другого суда по аналогичному делу, где это обстоятельство было установлено. Относительно своей неявки в судебные заседания адвокат Л. пояснил, что повесток и каких-либо извещений о датах слушания дела не получал, с доверителями у него была достигнута договоренность о том, что по получении повесток они ставят адвоката в известность о предстоящих судебных заседаниях. Поэтому адвокат полагает, что не нарушил своих обязательств, что в данном случае имеет место совпадение обстоятельств, при которых доверители не смогли вовремя известить его о судебных заседаниях. Адвокат Л. выражает готовность продолжить сотрудничество с указанными гражданами.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила, что в жалобе не указывается, когда адвокатом Л. были поданы два указанных иска в суд и когда и в скольких судебных заседаниях они рассматривались судом, когда именно адвокат не явился в судебные заседания. Это обстоятельство лишает Комиссию возможности сделать вывод о том, прошёл ли со времени совершения адвокатом Л. упомянутых действий срок привлечения его к дисциплинарной ответственности в соответствии с положениями п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката. Попытки Комиссии установить эти обстоятельства с помощью подателей жалобы результата не дали, так как на запросы они не отвечают. Комиссия не располагает данными о том, что адвокат Л. действовал вопреки законным интересам доверителей, руководствуясь соображениями собственной выгоды, что наличие у адвоката другой работы по другим делам препятствовало выполнению его работы по соглашению с подателями жалобы.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к заключению об отсутствии достаточных доказательств нарушения адвокатом Л. требований Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» решил:

**2.13. прекратить дисциплинарное производство в отношении Л. (регистровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк