

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 февраля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокаев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 17 января 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось представление Первого вице-президента Адвокатской палаты СПб Стасова Я.П. в связи с сообщением начальника ИЗ-47/1 полковника внутренней службы А.И. Житенева.

В письме начальника СИ-1 сообщается, что 02 ноября 2005 г. в 10 час. 30 мин. адвокат адвокатского кабинета К. прибыл в ИЗ-47/1 с целью получения свидания со своим подзащитным Д.. При проходе через КПП «Главный вход» адвокат был предупрежден контролёром о необходимости сдать запрещённые к проносу в учреждение предметы. Однако в дальнейшем, при досмотре на входе у К. был обнаружен фотоаппарат. Факт попытки проноса на территорию СИ-1 фотоаппарата является грубейшим нарушением «Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», а также Правил внутреннего распорядка и порядка работы лиц на территории следственного изолятора.

Начальник СИ-1 просит принять к адвокату соответствующие меры и сообщить о результатах проверки.

К письму прилагаются следующие документы: рапорт начальника ОКБ майора Гинь С.В. от 02 ноября 2005 г. начальнику СИ-1 и объяснение адвоката К. от того же числа начальнику СИ-1.

В рапорте майор Гинь С.В. докладывает, что 02 ноября 2005 г. в 10 час. 30 мин. «при неоднократном проходе через металлоискатель адвоката К. прибор постоянно показывал наличие большого количества металла. Адвокат К. нервничал. При дальнейшей проверке ручным металлоискателем, прибор показал наличие металла в районе поясного ремня. Адвокат К. заявил, что это пряжка ремня. Ему было предложено расстегнуть пальто и пиджак, после чего на брючном ремне в футляре был обнаружен фотоаппарат».

В письменном объяснении на имя начальника СИ-1 адвокат К. 02 ноября 2005 г. пояснил, что в 10 час. 30 мин. он проходил через КПП на территорию учреждения для участия в судебном процессе по уголовному делу №. На КПП им были сданы все запрещённые к проносу на территорию ИЗ-47\1 предметы.

Однако сдать находящийся на поясном ремне фотоаппарат он забыл, в связи с чем на него среагировал металлоискатель при проходе. Сотрудник заявил, что рассматривает эту ситуацию, как намеренную попытку пронести на территорию ИЗ-47\1 фотоаппарат.

В своём объяснении на заседании Квалификационной комиссии, адвокат К., пояснил подробности своего прохода через рамку металлоискателя: «Как ни странно, находящийся спереди (т.е. реально видимый, т.к. куртка была расстёгнута) на поясе фотоаппарат весом до 100 грамм (металлический) зазвенел. Тогда я про него и вспомнил, сразу показал сотруднику, что у меня ещё и фотоаппарат, который я забыл сдать».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства Комиссия отмечает, что у неё нет оснований не доверять объяснениям адвоката К. о том, что у него отсутствовал умысел на нарушение режима, существующего в следственном изоляторе. С учётом изложенного, на основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия приходит к заключению об отсутствии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия обращает внимание на явную небрежность, допущенную адвокатом, явившуюся поводом для возникновения подозрения в намерении совершить правонарушение.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.6. прекратить дисциплинарное производство в отношении К. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк