

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Р.З. Чинокаев
	— Ю.М. Новолодский
	— Ю.Н. Хапалюк
	— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.15. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов Н. (реестровый №) и Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 28 декабря 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении Н. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации «Автовская» Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, и Р. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилось представление судьи Куйбышевского районного суда СПб Замарацкой Е.К. от 14 декабря 2007г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 21 декабря 2007г.

В представлении сообщается о том, что в производстве Куйбышевского суда СПб находится уголовное дело в отношении Д.Г.Н., защитниками которого по соглашениям являются адвокаты Р. и Н.

07 декабря 2007г. судебное заседание, на котором присутствовали адвокаты Р. и Н., было отложено на 14 декабря 2007г. в 15 час. При этом дата отложения была согласована с указанными адвокатами.

Однако 14 декабря 2007г. адвокат Р. в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суд в известность лично не поставила, документов, подтверждающих уважительность причины отсутствия, суду не представила.

Адвокат Н. пояснила, что согласно имеющейся у неё информации, Р. участвует в другом процессе во Всеволожском городском суде Ленинградской области.

Слушание дела было отложено на 20 декабря 2007г.

Данные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о неуважении к суду, а также о ненадлежащем исполнении адвокатом Р. профессиональных обязанностей и о нарушении ею норм адвокатской этики.

Судья Замарацкая Е.К. просит рассмотреть её представление на заседании Квалификационной комиссии АП СПб и сообщить о результатах.

В дополнение к первому, в тот же день 21 декабря 2007г., поступило второе представление от судьи Замарацкой Е.К. от 20 декабря 2007г. в отношении тех же адвокатов Р. и Н., в котором судья сообщает: «Следующее судебное заседание было отложено на 20 декабря 07г. При этом дата отложения была согласована с защитником подсудимого адвокатом Н., а адвокат Р. о дате и времени заседания была извещена лично секретарём судебного заседания».

Вместе с тем 20 декабря 2007г. адвокаты Р. и Н. в судебное заседание не явились. При этом 14 декабря 2007г.. в суд от адвоката Н. поступила справка о том, что она в период с 17 декабря 2007г. по 15 января 2008г. находится в отпуске и 19 декабря 2007г. в суд поступило заявление от адвоката Р. о том, что она в период с 17 декабря 2007г. по 14 января 2008г. находится в отпуске в связи с необходимостью составления отчёта по налогам и сборам за 2007 год.

Далее судьёй повторяется оценка действий адвокатов, свидетельствующих о проявлении неуважения к суду, ненадлежащем исполнении ими своих профессиональных обязанностей, о нарушении ими адвокатской этики и содержится просьба о рассмотрении данного представления на заседании Квалификационной комиссии АП СПб.

14 января 2008 г. в АП СПб от судьи Замарацкой Е.К. поступили копии тех же вышеуказанных представлений от 14 декабря 2007г. и от 20 декабря 2007г.

07 февраля 2008г. от судьи Замарацкой Е.К. в отношении тех же адвокатов факсом поступили идентичные по содержанию повторные представления.

13 февраля 2008 г. те же повторные представления судьи Замарацкой Е.К. поступили в АП СПб почтой.

Адвокат Р. 26 декабря 2007г., будучи приглашённой в Квалификационную комиссию АП СПб, ознакомившись с представлением судьи, отказалась от вручения ей копии и представила консультанту Квалификационной комиссии АП СПб своё заранее составленное объяснение от 24 декабря 2007г.

Адвокат Н. также отказалась получить копию представления судьи Замарацкой Е.К. Представить какое-либо объяснение отказалась, однако демонстративно поставила свою подпись под текстом объяснения Р.

В своём объяснении от 24 декабря 2007г. адвокат Р. утверждает, что факты, изложенные в представлении, не соответствуют действительности. Также высказывает своё предположение о том, что судьёй «...суть дела искажена в связи с тем, что защитой дважды заявлялись отводы из-за её заинтересованности в вынесении обвинительного приговора Д.Г.Н. Судья Замарацкая Е.К. ущемляет права защитников по представлению доказательств, подтверждающих невиновность Д.Г.Н.».

Далее Р. поясняет, что 07 декабря 2007г. при обсуждении в судебном заседании дат следующих заседаний 14 и 20 декабря 2007г., ею и Н. заявлялось о невозможности явки в эти дни в связи с занятостью: 14 декабря 2007г. во Всеволожском суде ЛО (дата была определена ещё 19 ноября 2007г.) и в связи с предстоящим отпуском с 17 декабря 2007г.. по 14 января 2008г.

«При этом нами сообщено суду, что 14 декабря 2007г. мы возможно явимся, если освободимся к 15 часам после процесса в г. Всеволожске». Судья Замарацкая Е.К. оставила даты назначения следующих заседаний на 14 и 20 декабря 2007г., «...заведомо зная, что дело рассматриваться не будет». Как полагает Р., и как она поясняет «...нами была согласована дата слушания дела 18 января

2008г.». Судья попросила представить в суд документы в подтверждение нахождения в отпуске и «...заверила нас, что дело Д.Г.Н. в наше отсутствие рассматриваться не будет».

14 декабря 2007г., сообщается далее в объяснении Р., Н. явилась в суд по делу Д.Г.Н., а она (Р.) работала во Всеволожском городском суде ЛО. (Доказательств этого обстоятельства Р. в Куйбышевский районный суд СПб, представлено не было.).

18 или 19 декабря 2007г. Р. на имя судьи Замарацкой Е.К. направила документы, подтверждающие факт её нахождения в отпуске. Судебную повестку из Всеволожского суда она не брала.

К объяснению адвоката Р. прилагаются документы:

- копия записи из ежедневника от 07.12.07г.: «Д. 20.12. + 18.01. 14-00 Д..»;
- копия письма Р. от 18.12.07г. на имя судьи Замарацкой Е.К.

По запросу Квалификационной комиссии АП СПб были получены из Куйбышевского районного суда СПб выписки протоколов судебных заседаний от 07 декабря 2007г., 14 декабря 2007г., 20 декабря 2007г. и копия телефонограммы суда от 14 декабря 2007г. в адрес адвоката Р.

Из протокола судебного заседания от 07 декабря 2007г. видно, что в присутствии обеих адвокатов Р. и Н. обсуждался вопрос об отложении дела слушанием в связи с ходатайством прокурора, против чего активно возражали адвокаты. Однако свои возражения против отложения дела Р., и Н. обосновывали не занятостью 14 декабря 2007г. в процессе в г. Всеволожске, не уходом в отпуск с 17 декабря 2007г. (как об этом пишет Р. в своём объяснении), а другими причинами. Именно поэтому суд и отложил слушание дела на 14 декабря 2007г. в 15.00.

Неявку адвоката Р. в судебное заседание 14 декабря 2007г. в Куйбышевский суд СПб нельзя считать оправданной, даже при условии занятости в этот день в каком-то процессе Всеволожского суда ЛО, поскольку исполнение этого поручения препятствовало исполнению другого, ранее принятого, поручения на защиту Д.Г.Н. (п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката). Никаких документов, подтверждающих участие Р. в процессе 14 декабря 2007г. во Всеволожском суде ЛО в Квалификационную комиссию АП СПб не представлено.

Протоколом судебного заседания от 14 декабря 2007г. подтверждается, что в суд явилась только адвокат Н., которая пояснила суду отсутствие Р. её занятостью во Всеволожском суде ЛО. В связи с неявкой в судебное заседание адвоката Р. суд постановил отложить слушание дела на 20 декабря 2007г. в 14.00. Об этой дате адвокат Н. была лично уведомлена в судебном заседании и никаких возражений либо ссылок на предстоящий отпуск от неё не поступило. А в адрес адвоката Р. секретарём судебного заседания 14 декабря 2007г. по тел. была направлена телефонограмма с уведомлением о переносе слушания дела на 20 декабря 2007г.

Из протокола судебного заседания от 20 декабря 2007г.. усматривается, что в суд не явились адвокаты Н. и Р., «...которые в суд представили справки о том, что с 17 декабря 2007г. они находятся в отпуске». Из-за неявки двух адвокатов одновременно, судебное заседание было отложено на 18 января 2008г. в 14.00.

Руководствуясь положениями ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «...при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет обязанности...», Квалификационная комиссия АП СПб полагает, что уход адвокатов Н. и Р. в отпуск, без согласования с судом, в случае занятости в уголовном деле, а в особенности, если подсудимый содержится под стражей, является нарушением этических правил профессии адвоката и ненадлежащим исполнением своих обязанностей участников судопроизводства. Квалификационная комиссия АП СПб считает, что желание адвоката «уйти в отпуск» не должно препятствовать рассмотрению уголовного дела. Адвокат не вправе из-за этого срывать судебные заседания, так как с точки зрения трудового законодательства является лицом «самозанятым», никакими графиками и очередями при использовании времени на отдых не связанным.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях

адвокатов Р. и Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокаты Р. и Н. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Возражая 07 декабря 2007 г. против отложения судебного заседания в Куйбышевском районном суде СПб по уголовному делу Д.Г.Н., но не обосновывая причины невозможности явиться в судебное заседание и не явившись 14 декабря 2007г. в судебное заседание в Куйбышевский районный суд СПб, а также не явившись в судебное заседание по данному уголовному делу 20 декабря 2007 г., объясняя причину неявки нахождением в отпуске, адвокат Р. нарушила требования ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат «...честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей ...»;
- Не явившись в судебное заседание по уголовному делу Д.Г.Н. в Куйбышевском районном суде СПб 20 декабря 2007 г., объясняя причину неявки нахождением в отпуске, адвокат Н. нарушила требования ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат «...честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей ...».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвокатов Н. (реестровый №) и Р. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.15.1. объявить адвокату Н. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката;

1.15.2. объявить адвокату Р. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева