

**Протокол № 1**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
31 января 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

**Члены Совета АП СПб:**

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- С.Г. Шафир

Присутствуют:                    заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
  главный бухгалтер АП СПб Н.Ф. Козлова

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**8. Слушали:** Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 05 октября 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов (индивидуальная практика), установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось представление судьи Куйбышевского Федерального суда Центрального района СПб Федоровой С.А., в котором сообщается о том, что адвокат Б. осуществляет защиту подсудимого С.С.Ю., содержащегося под стражей, по уголовному делу находящемуся в производстве Куйбышевского районного суда СПб.

23 мая 2005г. в судебном заседании с участием адвоката Б. слушание дела было отложено на 26 июля 2005г., однако адвокат в этот день в суд не явилась, сообщив по телефону о своей болезни. Никаких медицинских документов подтверждающих данное обстоятельство, суду до настоящего времени (т.е. до 16.09.2005г.) не представила, несмотря на неоднократные напоминания судьи, в том числе в судебных заседаниях 4 и 8 августа и 12 сентября 2005 г.

Кроме того, в судебном заседании 23 мая 2005 г. адвокат Б. просила не назначать слушание дела в период ее отпуска со 02.06.05г. по 17.07.05г. Следующая дата судебного заседания была определена с учетом пожелания Б., занятостью других участников процесса и наличием других дел в производстве судьи. Однако впоследствии суду была представлена выписка из протокола заседания Президиума СПб ГКА от 18 мая 2005 г. о предоставлении адвокату Б. отпуска с

14.06.2005г. Предоставление адвокатом заведомо недостоверных сведений о невозможности принять участие в судебном заседании по уважительной причине повлекло отложение судебного разбирательства на длительный срок, при имевшейся возможности назначить дело к слушанию в период со 2 по 14 июня 2005 г.

В связи с изложенным судья Федорова С.А. просит рассмотреть вопрос о соответствии действий адвоката Б. Закону об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также принципам адвокатской этики.

30.12.2005г. в Адвокатскую палату СПб поступило новое обращение судьи Куйбышевского районного суда СПб, в котором сообщается, что при рассмотрении того же уголовного дела адвокат Б., будучи надлежащим образом извещена, не явилась без уважительной причины в судебное заседание 26 декабря 2005г. в 13.00. Слушание дела было отложено на 12.01.2006г. на 11.00. Судебное заседание началось 26.12.2005г. вовремя и закрыто в 13.30. Адвокат Б. явилась в суд лишь в 14.15 и сообщила, что она полагала, что судебное заседание начнется в 14.00. Объяснить почему она опоздала и к этому времени она не смогла.

В своем объяснении от 18.10.2005г., представленном в Адвокатскую палату, адвокат Б., признавая факт своей неявки в судебное заседание 26.07.2005г., в то же время считает, что согласовала ее по телефону с судьей. Медицинские документы в оправдание своего отсутствия она представила в суд 11 августа 2005г., что подтверждается штампом канцелярии суда. Кроме этого, адвокат Б. считает основной причиной отложения слушания дела 26 июля 2005г. – пребывание в отпуске другого адвоката Л.Д.О. В подтверждение указанных обстоятельств ею представлены в Комиссию объяснение Л.Д.О., копии его ходатайства и справки коллегии о предоставлении ему отпуска, имеющиеся в материалах уголовного дела.

Адвокат Б. признает в своем объяснении, что в судебном заседании 23.05.2005г. она действительно известила суд о возможном предоставлении ей отпуска с начала июня 2005г., но без указания точной даты, т.к. на тот момент вопрос о ее отпуске еще не был согласован с Президиумом СПб ГКА. Отпуск ей был официально предоставлен с 14.06.2005г. по 17.07.2005г., после чего ею 30.05.2005г. в канцелярию суда была представлена выписка из Протокола заседания Президиума СПб ГКА, что и подтверждается соответствующим штампом канцелярии суда (вх. № от 30.05.2005г.). Б. считает, что период ее отпуска с 14.06.2005г.- 17.07.05г. был согласован с судьей и ее подзащитным и поэтому не признает своей вины в предоставлении суду недостоверной информации.

Относительно неявки в судебное заседание 26.12.2005г. адвокат Б. пояснила, что данное судебное заседание было назначено на 14.00, но по неизвестной ей причине началось в 13.00, а поэтому она не считает, что допустила какое-либо нарушение. В такой же ситуации оказались и другие участники процесса.

Адвокат Б. считает, что направление судьей Федоровой С.А. письма в адрес Адвокатской палаты, связано «с наличием заинтересованности суда в исходе рассмотрения данного уголовного дела и стремлением любыми средствами помешать деятельности адвоката».

К объяснению прилагаются: официально направленное через Учреждение ИЗ-47/4 письмо подсудимого С.С.Ю. от 12.10.2005г., а также многочисленные (на 32 листах) ксерокопии документов из материалов уголовного дела. В своем письме С.С.Ю. сообщает, что судебные заседания дважды переносились из-за неявки адв. Д.Н.Ф. один раз – по причине пребывания в отпуске адвоката Л.Д.О., что было согласовано с судьей. С.С.Ю. полагает, что истинной целью обращения судьи Федоровой С.А. в АП является ее «желание вывести моего адвоката из уголовного процесса».

Адвокат Л.Д.О. также представил в Квалификационную комиссию объяснение, из которого видно, что он еще 05.07.2005г. представил в Куйбышевский суд Центрального района СПб ходатайство об отложении рассмотрения дела с 26.07.2005г. на 04.08.2005г., в связи с отъездом в очередной отпуск. В дополнительном объяснении адвокат Л.Д.О. подтвердил, что в его присутствии 02.12.2005г. судья отложила слушание дела на 26.12.2005г. на 14.00. В указанный день он также как и адвокат Б. неожиданно для себя узнал о переносе рассмотрения дела на более раннее время, то есть на 13.00. Аналогичные объяснения получены Квалификационной комиссией и от свидетелей, выступавших в судебном процессе : К.Н.М. и И.Е.В.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отмечает, что в ее распоряжение предоставлены медицинские документы на имя Б., в том числе, Договор на оказание платных медицинских услуг от 26.07.05г. и консультативное заключение от 26.07.05г. приемного отделения СПб Государственного медицинского Университета, из которых следует, что неявка адвоката Б. в судебное заседание 26.07.05 была обусловлена уважительной причиной. На указанных документах имеется штамп канцелярии Куйбышевского районного суда СПб, свидетельствующий о том, что они поступили в суд 11 августа 2005г. Таким образом, адвокат Б. своевременно известила суд об уважительности причин своей неявки, а медицинские документы представила позднее.

Вместе с тем, тщательное изучение представленных в Комиссию ксерокопий документов из материалов уголовного дела, подтверждает обоснованность выводов судьи Федоровой С.А. в части того, что адвокат Б. в судебном заседании 23.05.2005г. сообщила судье недостоверные сведения о периоде своего предстоящего отпуска. Так, из протокола судебного заседания от 23 мая 2005г. видно, что дата следующего судебного заседания – 26 июля 2005г. была определена судом с учетом периода предстоящего отпуска, сообщенного суду адвокатом Б. В протоколе судебного заседания имеется запись: «Рассмотрение дела отложено на указанную дату в связи с отпуском защитника Б. со 02.06.2005г. по 17.07.2005г.» (л.д.84). Квалификационная комиссия считает, что именно сообщение адвокатом недостоверных сведений о начале своего отпуска повлекло отложение судебного разбирательства на длительный срок, при наличии возможности у суда отложить заседание на более короткий срок в период с 02.06.05г. по 14.06.05г. В этой части следует признать, что действия адвоката Б. способствовали неоправданному затягиванию рассмотрения арестантского уголовного дела. Таким образом она нарушила требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Одновременно Квалификационная комиссия отмечает, что у нее нет достаточных оснований считать опоздание адвоката Б. в судебное заседание 26.12.2005г. нарушением норм Кодекса профессиональной этики адвоката. С одной стороны в распоряжении Комиссии имеется копия протокола судебного заседания от 02.12.2005г., в котором указано, что дело отложено на 26.12.2005г. на 13.00, однако, нет оснований не доверять и показаниям адвоката Л.Д.О. и других лиц, подтверждающих объяснения адвоката Б. Можно предположить, что имела место ошибка либо при изготовлении протокола судебного заседания, либо оговорка при провозглашении даты и времени отложения судебного заседания. Во всяком случае данное противоречие представляется неустранимым, а следовательно, толкуется в пользу адвоката, в отношении которого рассматривается дисциплинарное производство.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Б. нарушила требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

На заседание Совета АП СПб адвокат С.Е. Б. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила, однако пояснила, что настаивает на том, что период отпуска был согласован с судьёй и с участниками процесса.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**8.5. прекратить дисциплинарное производство в отношении Б. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк