

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 июня 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев — В.В. Гарнин — Ю.Н. Хапалюк — В.Ф. Соловьев — И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 марта 2008 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось частное постановление Мирового судьи судебного участка № 93 СПб Данилова Ю.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 марта 2008г.

В частном постановлении сообщается о том, что 06 декабря 2007г. секретарём судебного заседания через адвокатскую консультацию № 4 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов в порядке ст.50 УПК РФ осуществлён вызов адвоката для обеспечения защиты подсудимого Т.

В судебное заседание 13 декабря 2007г. для осуществления защиты подсудимого Т. явилась адвокат М.

Ей на основании представленного ордера от 11.12.07г. и удостоверения адвоката были предоставлены для ознакомления материалы уголовного дела.

13 декабря 2007г. судебное разбирательство по уголовному делу отложено на 17 января 2008г. О времени и месте очередного судебного заседания защитник Т. – адвокат М. была извещена надлежащим образом в тот же день, 13 декабря 2007г., лично получив судебную повестку о необходимости явки в судебный участок 17 января 2008г. к 10 час.30 мин.

Несмотря на своевременное получение судебной повестки, адвокат М. не явилась в судебное заседание 17 января 2008г., сведений о причинах своей неявки суду не представила.

Судебное разбирательство по уголовному делу было отложено на 06 февраля 2008г. О времени и месте очередного судебного заседания в отношении Т. защитник последнего была повторно извещена надлежащим образом. При этом, адвокат М. лично получила в отделении почтовой связи № 213 судебную повестку с вызовом в судебный участок № 93 СПб 06 февраля 2008г. к 10 час. 30 мин. Однако и 06 февраля 2008г. адвокат М. не явилась для участия в судебном заседании в судебный участок № 93 СПб. Сведений о причинах своей повторной неявки суду не сообщила.

Повторная неявка адвоката М. повлекла за собой необходимость срочного осуществления судом замены ранее назначенного защитника М. на другого.

В перечисленных выше обстоятельствах, подтверждаемых прилагаемыми копиями документов уголовного дела № , усматриваются признаки допущенного адвокатом М. нарушения п.6 ч.4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которого адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Аналогичное правило также установлено положением ч.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в т.ч. и для адвоката, принявшего поручение на защиту в порядке назначения по уголовному делу.

В случае наличия уважительной причины неявок по вызовам суда 17 января 2008г. и 06 февраля 2008г., бездействие адвоката М. «...находится в противоречии со ст.14 Кодекса профессиональной этики адвокат», в соответствии с п.1 которой – при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, ... адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд».

В частном постановлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката М. и сообщить о результатах рассмотрения мировому судье.

К частному постановлению мирового судьи прилагаются:

- постановление судьи от 29.11.07г. о принятии дела к производству
- заявление о возбуждении уголовного дела от 29.11.07г.;
- постановление о назначении с/з на 13.12.07г. в 14 час.;
- телефонограмма в АК № 4 о вызове адвоката по ст.50 УПК РФ;
- расписка от 13.12.М. об ознакомлении с делом;
- копия ордера от 11.12.07г. адвоката М.;
- протокол с/з от 13.12.07г. с участием адвоката М.;
- расписка М. о назначении дела на 17.01.08г.;
- протокол с/з от 17.01.08г. – М. не явилась;
- почтовое уведомление о вручении с/повестки М.;
- судебный запрос от 06.02.08г. в АК № 4;
- протокол с/з от 06.02.08г. – М. не явилась;
- постановление от 06.02.08г. о прекращении уголовного дела.

В своём объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб 03 апреля 2008г., адвокат М. признаёт, что она получила от координатора по Красногвардейскому р-ну СПб Алёшиной И.А. поручение на участие в порядке ст.50 УПК РФ по уголовному делу в защиту Т. в судебном участке № 93 СПб.

13 декабря 2007г. она приняла участие в судебном заседании, которое было отложено из-за неявки подсудимого «...ориентировочно на месяц». М. сообщает, что «...никакой повестки мне не выписывали, о чём свидетельствует отсутствие моей расписки в присланных судьёй материалах. Однако настаивать абсолютно не берусь, после длительной болезни могла запамятовать».

О своей болезни, начавшейся 31 января 2008г., она сообщила секретарю АК № 4 и координатору. Координатор произвёл замену по всем её вызовам и делам. Сделать сообщение судье «...возможности не имела». М. также сообщает об имеющейся у неё инвалидности 2 группы.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб находит в действиях адвоката М. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и Закона об адвокатуре, приведшие к срывам судебных заседаний.

Так, будучи лично под расписку извещенной 13 декабря 2007г. в судебном заседании о переносе разбирательства дела на 17 января 2008г. в 10 час.30 мин. (л.д. 49, 51), М. в назначенный день в судебное заседание не явилась. О причинах своей неявки суд не уведомила.

Почтовым уведомлением (л.д.59) подтверждается факт вручения лично М. 23 января 2008г. судебной повестки с вызовом её в судебное заседание, назначенное на 06 февраля 2008г. в 10.30 часов.

Однако и вторично М. в суд не явилась без уведомления о причинах неявки.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., пришла к заключению о том, что адвокат М. нарушила п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан честно, добросовестно ...своевременно исполнять свои обязанности.

Адвокат М. также нарушила п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, она должна была заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат М. направила в Совет АП СПб заявление о невозможности участвовать в заседании Совета АП СПб в связи с отъездом за пределы СПб по состоянию здоровья и с просьбой рассмотреть материалы дисциплинарного производства в ее отсутствие.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебные заседания по уголовному делу в отношении Т. в судебный участок № 93 СПб 17 января 2008 г. и 06 февраля 2008 г., не уведомив суд об уважительности причины неявок в судебные заседания, адвокат М. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, добросовестно ...своевременно исполнять свои обязанности, а также нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, она должна была заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.6.1. объявить адвокату М. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной

этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева