

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
26 мая 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов М. (реестровый №) и М.И. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 февраля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №) и М.И. (реестровый №), осуществляющих свою деятельность в адвокатских кабинетах, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов М.И. и М. явилась жалоба Г.В.И. поступившая в Адвокатскую палату СПб 24 февраля 2010г.

Г.В.И. сообщает о том, что в связи с привлечением к уголовной ответственности её мужа Г.В.И., она в декабре 2007г. заключила с адвокатом М.И. соглашение об оказании юридической помощи.

Договор на оказание юридической помощи в письменном виде М.И. заключать отказалась. В общей сложности адвокат приняла на руки сумму в размере 55 000 рублей, не выписывая никаких справок или квитанций в подтверждение указанного платежа.

Г.В.И. считает, что адвокат М.И. «...ненадлежащим образом оказывала юридическую помощь подзащитному, что привело к изменению квалификации обвинения на ст.105 УК РФ».

Впоследствии, ссылаясь на сложность дела, она обратилась к другому адвокату – М., «...который по её мнению не только поможет юридически, но и знает судей, чем гарантирует решение дела».

Приступив к оказанию юридических услуг, адвокат М. не только не оказал реальной юридической помощи, но путём уговоров и запугиваний ... выманил у Г.В.И. денежные средства в сумме 120 000 рублей. Фактически никакой помощи ни один из указанных адвокатов не оказал. Срок заключения, на который был осуждён Г.В.И., шокировал всю семью.

Г.В.И. считает, что адвокаты М.И. и М., забыв о Кодексе профессиональной этики адвоката и о данной ими присяге, недостойны статуса адвоката.

В своём объяснении адвокат М.И. сообщает о том, что Г.В.И. не является женой Г.В.И. 25 ноября 2007г. в день дежурства по Графику она была вызвана в качестве защитника по назначению в Отдел дознания МОБ УВД по Центральному району СПб для оказания юридической помощи подозреваемому Г.В.И.

С Г.В.И. соглашения она не заключала, денег от неё не получала. Документов на оплату труда адвоката за участие в уголовном деле в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ она не оформляла, в подтверждение чего М.И. представила недооформленное и не представленное к оплате постановление дознавателя о выплате процессуальных издержек от 01 декабря 2007г.

К объяснению адвоката М.И. прилагаются документы:

- копия корешка ордера № б/н А 531038 от 25.11.07г. на защиту Г.В.И.;
- копия справки-графика Адвокатского кабинета М.И., копия постановления дознавателя от 25.11.07г. о назначении адвоката;
- копия постановления о выплате процессуальных издержек от 01.12.07г.;
- копия справки из травм. Пункта городской поликлиники №37;
- заявление адв. М.И. о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокат М. сообщает в своём объяснении, что заявитель Г.В.И. не является женой Г.В.И.

Договор поручения на оказание юридической помощи в суде адвокатом М. был заключён с Г.В.И., а не с Г.В.И. По договору Г.В.И. денежные средства не вносил, обязался рассчитаться по окончании дела, но приговором Смольнинского районного суда СПб от 18 августа 2008г. по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.105 УК РФ был осуждён к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК и был взят под стражу в зале суда.

Поскольку денежных средств Г.В.И. не вносил, соответственно квитанция о внесении вознаграждения адвокатом не выписывалась.

К объяснению адвоката М. прилагаются документы:

- копия договора поручения на оказание юридической помощи б/н от 09.07.08г.;
- копия корешка ордера № от 09.07.08г. на защиту Г.В.И.;
- заявление адвоката М. о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствии.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что согласно сведениям, полученным от координатора по Центральному району СПб - Боброва В.Г., адвокат М.И. в 2007г. была включена в Базовый список адвокатов по Центральному району СПб. В графике дежурств на ноябрь 2007г. адвокат М.И. записана на 25 ноября 2007г. (документы прилагаются). Из справки-графика и Постановления от 25 ноября 2007г. дознавателя Драбант Я.В. следует, что адвокат М.И. принимала участие в уголовном деле в качестве защитника Г.В.И. в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ. Никаких доказательств, подтверждающих факт заключения соглашения Г.В.И. с адвокатом М.И. в декабре 2007г. на защиту Г.В.И., как и доказательств получения адвокатом М.И. от Г.В.И. денежных средств в сумме 55000 рублей, заявителем не представлено.

Из документов, представленных адвокатом М. (договора поручения от 09 июля 2008г.; копии корешка ордера от 09 июля 2008г.) и объяснения самого адвоката следует, что защиту Г.В.И. в суде он осуществлял на основании договора поручения. Однако денежные средства (вознаграждение)

Г.В.И. в кассу Адвокатского кабинета не вносились. Приговор по делу вынесен 18 августа 2008г.

Таким образом, сроки привлечения указанных адвокатов к дисциплинарной ответственности, установленные п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, истекли, что является самостоятельным обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства.

Кроме того, Квалификационной комиссией АП СПб не добыто доказательств того, что Г.В.И. являлась доверителем адвокатов М.И и М., что делает ее обращение недопустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

С учётом изложенного и в соответствии с пп. 6 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб в отношении адвоката М.И. и адвоката М. пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На заседание Совета АП СПб адвокаты М.И. и М. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов М. (реестровый №) и М.И. (реестровый №) вследствие отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов М. (реестровый №) и М.И. (реестровый №) на основании подп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова