

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
06 марта 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 октября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило частное постановление судьи Выборгского районного суда СПб Корольковой И.М., поступившее в Адвокатскую палату СПб 11 октября 2011г.

Из частного постановления следует, что адвокат С., осуществляя защиту по соглашению подсудимого Т.А.Б. с 09 сентября 2010г. по 08 сентября 2011г.,

«ненадлежащим образом осуществляет взятые на себя обязательства по защите прав подсудимого Т.А.Б., находящегося под стражей. Регулярно срывая судебные заседания, адвокат С. нарушает конституционные права как подсудимых, длительное время находящихся под стражей, так и потерпевших».

Перечисляются 6 случаев отложения судебных заседаний из-за болезни адвоката С., в то время как по болезни других участников процесса судебные заседания ни разу не откладывались.

Будучи под расписку 31 августа 2011г. уведомлен о переносе из-за его неявки по болезни очередного судебного заседания на 10 часов 05 сентября 2011г., *«адвокат С. явился в суд в 10 часов 55 минут, был возмущен тем, что ему не позвонили на мобильный телефон, не узнали о том, где он находится, возможно рядом с судом, и предложил выйти в процесс, а когда суд отказал ему в этом..., адвокат высказал следующее: «Вас много, я один. Я не железный. Я не думал, что подсудимых доставят так рано. Восьмого сентября у меня другие процессы...» и т.д.».*

07 сентября 2011г. в канцелярию суда поступило «заявление» адвоката С. «о срыве судебных заседаний», которое является ярким примером нарушения адвокатской этики и содержит высказывания оскорбительного характера, как в адрес суда (*«умышленно провоцировалась ситуация, когда судебное заседание будет сорвано..., судебное заседание 05.09.11г. было сорвано по вине судьи Корольковой И.М.»*), так и в адрес представителя прокуратуры (*живя за счет налогов, в том числе и уплачиваемых адвокатом, «представителю прокуратуры недопустимо уподобляться «негодной собаке, кусающей руку, ее кормящую»*).

В тот же день в канцелярию суда было подано ходатайство об отложении слушания дела с 08 сентября 2011г., в котором адвокат *«по своему усмотрению расставляет приоритеты рассмотрения уголовных дел судами различных районов СПб...».*

Полагая явку в Петроградский суд по делу Ф.Г.Н. приоритетной, адвокат в Выборгский суд по делу Т.А.Б. 08 сентября 2011г. не явился.

В частном постановлении ставится вопрос о принятии Квалификационной комиссией АП СПб мер к адвокату С.

К частному постановлению приложены копии: заявления и ходатайства адвоката С. от 07.09.2011г., выписка из книги телефонограмм с распиской С. об извещении его о судебном заседании 05.09.2011г. на 10.00.

В представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) «возражениях», адвокат С. сообщает, что:

- суд необоснованно считает, что он ненадлежащим образом выполняет свои обязанности защитника, так как оценить работу адвоката может только его доверитель, а он никаких претензий к адвокату не имеет;

- в тех случаях, когда судебные заседания откладывались из-за болезни защитника, это никак не сказалось на процессе, так как никаких допросов свидетелей и потерпевших не проводилось и не могло проводиться ввиду их неявки, что связано с неспособностью стороны обвинения представить доказательства по делу;

- *«вывод о том, что 5 и 8 сентября 2011г. я допустил неявку без уважительных причин, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Так 5 сентября 2011г. я явился в судебное заседание, однако заседание было отложено по инициативе судьи Корольковой И.М., о чем я был вынужден сделать отдельное заявление от 7 сентября. На следующий день 8 сентября 2011г. я был занят участием в другом уголовном деле, которое слушалось в Петроградском районном суде под председательством судьи Жигуновой С.П. в отношении подсудимого Ф.Г.Н., при этом явка защитника была строго обязательной. Таким образом, в это время я объективно не мог участвовать в судебном заседании в Выборгском районном суде у судьи Корольковой И.М., мнение которой о*

приоритете при рассмотрении дел противоречит мнению судьи Жигуновой С.П., к тому же решение о назначении дела у судьи Жигуновой С.П. было принято намного раньше».

Адвокат прикладывает к «возражениям» копию кассационной жалобы на частное постановление, 6 листов нетрудоспособности, справку судьи Жигуновой от 06.09.2011г., распечатку с сайта Выборгского суда СПб и просит защитить его от нападок судьи Корольковой И.М., препятствующей выполнению им обязанностей по защите.

На заседании Комиссии 16 февраля 2012г. адвокат С. сообщил, что Санкт-Петербургским городским судом рассмотрена его кассационная жалоба на частное определение судьи Корольковой И.М. и большая часть обвинений в его адрес исключена из текста этого определения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая «возражения» адвоката С., Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

18 января 2012г. Санкт-Петербургский городской суд вынес кассационное определение по жалобе адвоката С. на частное постановление суда первой инстанции в отношении адвоката.

Кассационная инстанция исключила из описательно-мотивировочной части частного постановления:

- указание на неявку адвоката С. без уважительной причины в судебное заседание от 08.09.2011г.;

- «указание на то, что неявка адвоката С. в судебные заседания от 27.10.2010г., 02.11.2010г., 28.12.2010г., 24.01.2011г., 13.04.2011г., 29.08.2011г., хотя и являлась уважительной причиной, однако нарушают права как подсудимого Т.А.Б., так подсудимой Я.В.Н...., а кроме того нарушает права потерпевших, препятствуют доступу к правосудию в разумные сроки»;

- «указание на ненадлежащее исполнение адвокатом С. в период с 09.09.2010г. по 08.09.2011г. обязанностей по защите подсудимого Т.А.Б.; указание на регулярные срывы адвокатом С. заседаний, чем нарушены конституционные права подсудимых...».

В остальной части частное постановление оставлено без изменения.

- С учетом кассационного определения Комиссия установила, что **адвокат С., будучи надлежащим образом извещен о необходимости явки в судебное заседание 05 сентября 2011г. в 10 часов, в указанное время без уважительной причины не явился. Таким образом, он нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми адвокат *честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.***

Это обстоятельство подтверждается «уведомлением» суда от 31.08.2011г., протоколом судебного заседания от 05.09.2011г., из которого усматривается, что судебное заседание было открыто в 10.45, однако адвокат С. не явился.

- Комиссия также установила, что **адвокат С., явившись с опозданием в Выборгский районный суд СПб 05 сентября 2011г., необоснованно публично обвинил председательствующего в процессе судью Королькову И.М. в умышленном срыве судебного заседания, чем нарушил положения ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *участвая или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса. Возражая против действий судей, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.***

- 07 сентября 2011г. адвокат С. в заявлении, адресованном в Выборгский городской суд СПб, характеризуя поведение государственного обвинителя в процессе, употребил выражение, выходящее за рамки правил приличия и делового общения, упрекнув его в желании «укусить руку адвоката, кормящего его своими налоговыми платежами». Таким образом, адвокат С. нарушил требования п.2 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат уважает права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за помощью, доверителей, коллег и других лиц, придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению*. Между тем доводы адвоката о провокационном поведении прокурора в процессе ничем объективно не подтверждены.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и кодекса адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат С. пояснил, что «был эмоционален, но результат процесса – оправдательный приговор».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись без уважительной причины в судебное заседание Выборгского районного суда СПб 05 сентября 2011г. в 10 часов, будучи надлежащим образом извещенным, адвокат С. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.
- Явившись с опозданием в Выборгский районный суд СПб 05 сентября 2011г., необоснованно публично обвинив председательствующего в процессе судью Королькову И.М. в умышленном срыве судебного заседания, адвокат С. нарушил положения ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса. Возражая против действий судей, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.
- Адресуя 07 сентября 2011 г. заявление в Выборгский районный суд СПб, характеризуя поведение государственного обвинителя в процессе, употребив выражение, выходящее за рамки правил приличия и делового общения, упрекнув государственного обвинителя в желании «укусить руку адвоката, кормящего его своими налоговыми платежами», адвокат С. нарушил требования п.2 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат уважает права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за помощью, доверителей, коллег и других лиц, придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат С. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату С.

Поступило предложение «объявить адвокату С. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.3.1. объявить адвокату С. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1,2 ст.8 и ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова