

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 февраля 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 20.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— Б.Б. Грузд — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.4. Дисциплинарное производство в отношении И.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 19 декабря 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И., осуществляющего адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. явилась жалоба осуждённого Т. Ю.В., поступившая в АП СПб 06.12.2016г.

Из жалобы следует, что постановлением суда апелляционной инстанции от 27.05.2016г. было удовлетворено ходатайство осуждённого Т. Ю.В. о назначении ему в порядке ст.50 УПК РФ защитника для осуществления защиты его интересов в суде апелляционной инстанции.

Ссылаясь на протокол судебного заседания от 26.07.2016г. по материалам дела №3/10-90/2016 (копия прилагается), Т. Ю.В. сообщает о том, что судом апелляционной инстанции ему было отказано в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путём видеоконференц-связи. Т. Ю.В. в жалобе также сообщает, что ещё

19.07.2016г. в суд поступило его ходатайство с просьбой о посещении его в ФКУ СИЗО-1 назначенным ему защитником, что отражено в том же протоколе судебного заседания.

При обсуждении судом ходатайства Т. Ю.В. о посещении его защитником в СИЗО, адвокат И. заявил суду, что он поддерживает заявленное ходатайство доверителя и что он (защитник) «...неоднократно посещал его в ФКУ СИЗО-1» (лист 3 протокола).

Далее, ссылаясь на материалы дела, Т. Ю.В. указывает, что в удовлетворении ходатайства о посещении его адвокатом в ФКУ СИЗО-1 судом было отказано по причине того, что адвокат И. «...неоднократно посещал меня в СИЗО и оснований для повторного направления не имеется».

Однако адвокат И. по данному делу, утверждает заявитель Т. Ю.В., «...меня вообще не посещал и какую-либо юридическую помощь не оказывал». Более того, у Т. Ю.В. есть все основания заявить о том, что адвокат И. – ОБМАНУЛ всех участников уголовного судопроизводства по делу №3/10-90/16, чем намеренно воспрепятствовал осуществлению правосудия.

На основании изложенного, заявитель Т. Ю.В. просит привлечь к дисциплинарной ответственности адвоката И., действовавшего в защиту его интересов по делу №3/10-90/16 в суде апелляционной инстанции.

К жалобе Т. Ю.В. приложены документы на « 6 » листах.

Из объяснения адвоката И. Д.В, представленного в ходе проверки в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что 26.07.2016г. он по назначению суда принимал участие в судебном заседании Санкт-Петербургского городского суда в апелляционной инстанции по жалобе осуждённого Т. Ю.В. на постановление Кировского районного суда СПб от 11.04.2016г.

Посетить осуждённого в СИЗО №1 у адвоката не было возможности. Он, адвокат И., посещал Т. Ю.В. в СИЗО-1 в 2016 году по другой его аналогичной жалобе. Даты и времени посещения он не помнит.

К объяснению адвоката И. никаких документов не приложено.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

26.07.2016г. адвокат И. принимал участие в судебном заседании апелляционной инстанции СПб городского суда в защиту интересов заявителя Т. Ю.В. при рассмотрении материалов дела №3/10-90/16 по апелляционной жалобе Т. Ю.В. на постановление Кировского районного суда СПб от 11.04.2016г. Председательствующий по делу сообщил о том, что в Судебную коллегию СПб городского суда «...19.07.2016г. поступило ходатайство заявителя Т. Ю.В., в котором просит, чтобы адвокат, назначенный в порядке ст.51 УПК РФ, посетил его в ФКУ СИЗО-1» для оказания юридической помощи. Адвокат И. в порядке обсуждения поддержал заявленное ходатайство Т. Ю.В., заявив при этом, что «...неоднократно посещал его в ФКУ СИЗО-1». С учётом мнения прокурора Сапруновой Ю.И., полагавшей, что адвокат И. «...неоднократно посещал» и т.д., суд постановил в удовлетворении ходатайства заявителя Т. Ю.В. отказать.

Между тем, из справки начальника ФКУ СИЗО-1 полковника Львова В.А., приложенной к жалобе, следует, что в период с 30.04.2016г. по 26.07.2016г. адвокат И. в следственных кабинетах ФКУ СИЗО-1 Т. Ю.В. не посещал.

Указанные выше обстоятельства отражены в жалобе Т. Ю.В. и подтверждаются представленными им доказательствами: копией протокола судебного заседания от 26.07.2016г.; справкой начальника ФКУ СИЗО-1 и объяснениями самого адвоката о том, что он посещал Т. Ю.В. в начале 2016г. по другой его аналогичной жалобе.

Таким образом, Комиссией установлены обстоятельства, свидетельствующие о ненадлежащем недобросовестном исполнении адвокатом И. обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве: адвокат не посетил Т. Ю.В. в ФКУ СИЗО-1 и не оказал ему никакой юридической помощи при рассмотрении апелляционной жалобы доверителя.

Своими действиями адвокат И. допустил нарушение требований пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон); п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан *честно, разумно, добросовестно, квалифицированно*...исполнять свои обязанности, активно защищать права и интересы доверителя...

Кроме того, адвокат И. совершил действия, направленные к подрыву доверия, введя в заблуждение состав суда относительно своего посещения доверителя в следственном изоляторе при обсуждении ходатайства Т. Ю.В. в суде апелляционной инстанции.

То есть, нарушил требования п.2 ст.5 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат должен избегать действий, бездействия, направленных к подрыву доверия.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат И. сообщил: «Я посещал Т. Ю.В. в СИЗО-1. 26 июля 2016 года я участвовал в судебном заседании апелляционной инстанции Санкт-Петербургского городского суда, и судом было озвучено ходатайство Т. Ю.В. с просьбой посетить его в СИЗО-1. Я, действительно, не помнил точно даты посещения Т. Ю.В. в СИЗО, но сообщил суду, что его посещал. Суд апелляционной инстанции, заслушав меня, не обязал меня посетить Т. Ю.В.».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет АП СПб полагает, что непосещение подзащитного Т. Ю.В. адвокатом И. для оказания ему юридической помощи при рассмотрении апелляционной жалобы доверителя хоть и не является добросовестным исполнением адвокатом И. обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве, но ни Уголовно-процессуальный кодекс РФ, ни Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ни Кодекс профессиональной деятельности адвоката не содержат прямого указания на то, что адвокат при всех обстоятельствах и во всех случаях обязан посетить своего подзащитного в следственном изоляторе.

Исходя из этого, Совет АП СПб считает, что данный проступок адвоката И. может быть признан малозначительным. При этом Советом АП СПб адвокату И. указано на допущенное им нарушение.

Таким образом, на основании пп.7 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката И. на основании подп.7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова