

**Протокол № 14**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
01 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— В.Л. Левыкина  
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова  
— Т.М. Тимофеева  
— Д.Г. Бартенев  
— Д.Р. Каюмов  
— В.Ф. Соловьев  
— А.Н. Матвеев

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.16. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 06 июля 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилась жалоба доверителя З.Е.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 06 июля 2009г.

В жалобе сообщается о том, что З.Е.В. 05 июля 2007г. заключила с адвокатом М. Соглашение об оказании юридических услуг по ведению гражданского дела во Всеволожском городском суде ЛО. Вознаграждение ею было внесено адвокату в сумме 26 000 руб., что подтверждается квитанцией.

Далее, по мнению З.Е.В, адвоката М. при осуществлении ею адвокатской деятельности: не готовилась к судебным заседаниям; исковое заявление было составлено «...с низкой грамотностью Юридического Законодательства»; «...речь была малограмотна, что показало незнание Законодательства...»; «...никаких направлений, указаний по ведению дела не предпринимала, а наоборот препятствовала к подаче с моей стороны любого ходатайства» и т.д. и т.п.

З.Е.В. полагает, что «...адвокат ни разу не ознакомилась с материалами дела». «...Адвокат нарушила этику юриста. Провела заседание в интересах ответчика, противоположно в отличие от моего интереса, т.е. заняла по делу позицию, противоположную моей воле».

В жалобе сообщается о том, что дважды судебное заседание откладывалось из-за неявки адвоката без уважительной причины. При этом заявитель не сообщает ни о конкретных датах неявок адвоката и не представляет доказательств в подтверждение этих обстоятельств.

Доверитель сетует на то, что ей приходилось встречаться с адвокатом не в адвокатском кабинете, а «...на вокзале или непосредственно за 0,5 часа до судебного заседания», что приводило к разногласиям. На последнем судебном заседании 18 февраля 2009г., не дождавшись решения суда, адвокат М. покинула зал заседания.

В заключение своей жалобы З.Е.В. просит прекратить статус адвоката М. и вернуть ей все «...предоставленные денежные средства в размере 26 000 рублей».

К жалобе З.Е.В. прилагаются копии 2-х документов:

- копия соглашения б/н от 05.07.07г.;
- копия квитанции к приходному кассовому ордеру № от 06.07.07г. на 26 000 руб.

В своём объяснении адвокат М. решительно отвергает бездоказательные утверждения З.Е.В., изложенные в её жалобе.

К каждому из многочисленных судебных заседаний адвокат готовилась, изучала и анализировала материалы дела, доказательства, обращалась к действующему законодательству. РФ. Подавала в суд заявления об уточнении и дополнении исковых требований. В жалобе не указаны даты отложения дела из-за неявки адвоката. 31 января 2008г. слушание дела было отложено на 11 марта 2008г., но по ходатайству самой З.Е.В. в связи с её пребыванием в больнице. Многократно дело откладывалось из-за неявок в суд председателя СНТ.

Никаких указаний по ведению дела адвокат З.Е.В. не давала, однако постоянно разъясняла ей права истца и ответчика, обсуждала с ней содержание документов и доказательств. Подаче отдельных ходатайств, по инициативе самой З.Е.В., адвокат не препятствовала, но разъясняла нецелесообразность ходатайств о приобщении материалов, не имеющих отношения к делу. З.Е.В. в деле являлась представителем З.Ю.М., она приняла на себя обязательства по защите его интересов в суде, что обязывало её знакомиться с нормами действующего законодательства, в т.ч. ГК РФ, ЗК РФ и др.

В собирании письменных доказательств не было необходимости, поскольку они были представлены З.Е.В. при подаче искового заявления, а также представителем СНТ. Адвокат М. представила суду выкопировку из плана земельного участка, подлинный экземпляр решения собрания и некоторые другие. Отсутствие подписи адвоката на титульном листе дела не означает, что она не знакомилась с материалами дела, как полагает З.Е.В. Все материалы дела в копиях находились в распоряжении адвоката. Свою речь в прениях адвокат построила на основании доказательств. Она акцентировала внимание суда на Постановлении СМ РСФСР «Об утверждении Типового положения о садоводческих товариществах», на Законе о садоводческих товариществах, Уставе СНТ «Дубок» и других нормативных документах.

Интересы истца адвокат поддерживала в полном объёме, но З.Е.В. в заседании 03 февраля 2009г. внезапно в устной форме изменила исковые требования.

Своё отсутствие на оглашении судебного решения адвокат М. согласовала с судьёй и с самой З.Е.В. и объясняет возникшей необходимостью срочно выехать в СПб. Следуя в электропоезде совместно с З.Е.В., адвокат по её просьбе передала ей все материалы дела.

Утверждение З.Е.В. о невыполнении адвокатом обязательств, принятых по соглашению, не соответствует действительности. Оснований для возврата З.Е.В. внесённого вознаграждения не имеется, поскольку адвокат считает, что выполнила поручение в полном объёме.

К объяснению адвоката М. прилагаются документы:

- копия заявления об уточнении исковых требований от 08.10.08г.;
- копия решения суда от 18.02.09г.;
- копия кассационного определения Леноблсуда от 07.05.09г.;
- копия протокола общего собрания членов СНТ «Дубок» от 07.08.04г.;

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что претензии доверителя к адвокату в части касающейся заявления ходатайств, необходимости совершения тех или иных

процессуально значимых действий, содержания составляемых им документов и т.п. не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности или Кодекса профессиональной этики адвоката. Эти вопросы относятся к выбранной адвокатом тактике ведения дела.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что жалобы, касающиеся оценки уровня квалификации адвоката при осуществлении им адвокатской деятельности, не могут быть предметом рассмотрения в рамках дисциплинарного производства.

Кроме того, З.Е.В. не представлено никаких доказательств, подтверждающих изложенные ею в жалобе обстоятельства.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М., вследствие отсутствия в ее действиях нарушения норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.16.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

И.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова