

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
01 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.М. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 июня 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов «Северная столица», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. явилось обращение Главы крестьянского фермерского хозяйства (КФХ) Б.Л.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 22 июня 2009г.

В обращении сообщается о том, что 09 ноября 2005г. представитель КФХ Б.Л.Г. обратилась в Коллегию адвокатов «Северная столица» с просьбой подготовки документов и представления интересов КФХ в Арбитражном суде СПб и ЛО по делу о признании недействительными торгов по продаже земельного участка (у КФХ судебные приставы изъяли земельный участок с домом, постройками и продали с торгов 19 июля 2004г.).

Б.Л.Г. подписала договор с Коллегией адвокатов и, как сообщается в обращении, «...нам назначили адвоката Н., который занялся нашим делом. По договору представитель Б.Л.Г. внесла в кассу коллегии адвокатов 10 000 руб., однако никаких подтверждающих оплату документов не получила».

Адвокат Н. не подавал заявление в Арбитражный суд СПб и ЛО в течение 2-х лет, а затем подал с опозданием. «...За это время мы выплатили дополнительно адвокату по его требованию ещё 66 000 рублей».

Спустя два года адвокат Н. всё-таки отправил документы в Арбитражный суд СПб и ЛО, однако на суде выяснилось, что отмена торгов возможна только в течение года. Решение об отказе Арбитражный суд СПб и ЛО вынес 17 марта 2008г. Позицию Арбитражного суда СПб и ЛО поддержала и апелляционная инстанция. Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда вынесено 11 сентября 2008г.

После этого Глава КФХ обратился к руководителю КА «Северная столица» Царукяну К.П. с просьбой разъяснить, почему адвокат Н. взялся за дело, зная, что сроки для обращения в суд уже истекли и почему он «затягивал» время, не подавая документы в суд. Также Глава КФХ потребовал возвратить деньги в размере 66 000 рублей, переданные адвокату. На все письма и звонки Царукян К.П. никак не отреагировал.

Б.Л.А. считает, что адвокат Н. свои обязанности выполнял крайне некачественно и недобросовестно, чем лишил доверителя квалифицированной юридической помощи. Адвокат должен был ознакомиться с материалами дела в ближайшее время после заключения договора и уведомить доверителя о пропуске срока исковой давности. Этого адвокат не сделал. Данный факт позволяет сделать вывод, что на протяжении ... двух лет Н. даже не приступал к изучению нашего дела и выполнению условий договора.

Обращаясь в АП СПб, Б.Л.А. просит обязать адвоката Н. «...вернуть денежные средства в размере 60000 рублей».

К обращению Главы КФХ Б.Л.А. прилагаются документы:

- копия договора поручения на оказание юридической помощи № 71 от 09.11.05г. ;
- копия искового заявления о признании недействительными торгов;
- копия запроса в ГУ при Правительстве РФ от 16.04.07г.;
- копия решения Арбитражного суда СПб и ЛО от 17.03.08г.;
- копия постановления Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 11.09.08г.;
- копии 2-х жалоб руководителю КА «Северная столица» Царукяну К.П.

Прилагается ещё ряд процессуальных и иных документов в количестве 25 листов, не перечисленных в приложении.

В своём объяснении адвокат Н. сообщает, что он с КФХ в лице представителя Б.Л.А. в 2005г. заключил два договора на оказание юридической помощи: № 71 от 09.11.05г. на представление интересов КФХ в Арбитражном суде СПб и ЛО (сущность поручения не указывает); и № 78 от 30.11.05г. на защиту прав и законных интересов КФХ в качестве потерпевшего по уголовному делу в СУ при Выборгском УВД Ленинградской области.

Далее Н. сообщает о выполненной им работе по каждому из договоров в отдельности, начиная с договора № 78 от 30.11.05г.: консультирование по вопросу привлечения к уголовной ответственности Генерального директора ООО «Федерал»; представление законных интересов КФХ в качестве потерпевшего по возбуждённому ещё в 2000 г. уголовному делу № в СУ Выборгского УВД ЛО; получение постановления «О прекращении уголовного дела» от 27.06.06г. в связи с истечением срока привлечения к уголовной ответственности, которое в последствие явились основанием для пересмотра решения Арбитражного суда СПб и ЛО от 03.08.2000г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

По договору №71 (на неисполнение которого и жалуется Б.Л.А.): консультирование по всему спектру вопросов сложившейся правовой ситуации в КФХ на момент обращения к адвокату; подготовлено и подано 22.08.06г. исковое заявление о пересмотре решения суда от 03.08.2000г. в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, на основании Постановления от 27.06.06г. о прекращении уголовного дела; в рамках данного дела осуществлено представление интересов доверителя в ходе судебного разбирательства, получено судебное решение. Исковые требования удовлетворены в полном объёме.

Адвокат Н. поясняет, что по окончанию производства по делу «...клиент обратился с просьбой о правовой помощи по вопросу признания торгов по продаже земельного участка недействительными». По этому делу им, Н., были подготовлены и направлены запросы с целью

подготовки заявления, подготовлено исковое заявление о признании торгов по продаже земельного участка незаконными. Н. утверждает в своём объяснении, что «...при подготовке заявления клиент был уведомлен об особенностях процедуры признания торгов недействительными, о пропуске КФХ срока исковой давности и последствиях данного обстоятельства. Также он разъяснил доверителю порядок применения сроков исковой давности, предусмотренный ст. 199 ГК РФ. Решением суда в исковых требованиях о признании торгов недействительными отказано, апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения. Он, Н., как представитель КФХ, участвовал в судебных слушаниях на всех инстанциях, кроме судебного заседания 17.03.08г. В кассационном порядке решение не обжаловалось.

К объяснению адвоката Н. прилагаются документы:

- копии договоров № от 09.11.05г. и № от 30.11.05г.;
- копия приходного кассового ордера № от 22.11.05г. на 10000р. (договор №);
- копия приходного кассового ордера № от 30.12.05г. на 6000 р. (договор №).

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Н., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что договор № от 09.11.05г. на представление интересов КФХ в Арбитражном суде СПб и ЛО был заключён не адвокатом Н., а Коллегией адвокатов «Северная столица» в лице Президента коллегии Царукяна К. и ...члена коллегии адвоката Н. Стороной указанного договора выступает Коллегия (см. п.1.1), что не соответствует п.15 ст.22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Из представленных доверителем документов следует, что с момента заключения указанного договора (09.11.05г.) адвокат Н. в течение 2-х лет фактически не приступал к исполнению поручения КФХ о признании недействительными торгов по продаже земельного участка, что свидетельствует о нарушении им требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей.

Так, запрос о представлении протокола торгов, проведённых в 2004г. (за подписью Президента коллегии Царукяна К.П.) адвокатом Н. был направлен только 16 апреля 2007г. И лишь спустя 2 года после заключения договора Н. отправил документы в Арбитражный суд СПб и ЛО. Благодаря нерадивому, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, отношению адвоката к исполнению обязанностей по договору № , решение о признании торгов недействительными Арбитражным судом СПб и ЛО было вынесено только 17 марта 2008г. Из этого решения Арбитражного суда СПб и ЛО усматривается, что торги состоялись 13 августа 2004г., а исковое заявление подано в октябре 2007г., т.е. на момент подачи иска прошло более трёх лет. В соответствии со ст.181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год. Исковое заявление, составленное адвокатом Н., не содержит как указания на уважительность пропуска срока исковой давности, так и самой просьбы о восстановлении пропущенного срока. Истечение срока исковой давности, о применении которой было заявлено ответчиками, явилось основанием для отказа в иске.

Кроме всего прочего, Арбитражный суд СПб и ЛО в своём решении отмечает немотивированность искового заявления, составленного Н.: «...ни одного довода, свидетельствующего о нарушениях, допущенных при организации и проведении непосредственно самих торгов, истцом не заявлено». «Истцом не указано, в чём именно состояло нарушение правил проведения публичных торгов и не представлено доказательств такого нарушения». Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что адвокат Н. не явился в заседание Арбитражного суда СПб 17 марта 2008г. без уважительной причины.

С учётом изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Однако как установлено Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб последним действием в рамках выполнения поручения о признании торгов недействительными адвоката Н. явилось его участие 11 сентября 2008г. в заседании Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда. Таким образом, с момента окончания выполнения поручения до момента рассмотрения

дисциплинарного производства на заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб прошло более одного года, что в соответствии с п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката исключает возможность применения к адвокату Н. дисциплинарного взыскания.

На основании изложенного и пп.5 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат Н. заявил: «я не согласен с заключением Квалификационной комиссии АП СПб. Хочу пояснить, что ко мне обратился доверитель и фактически я дважды представлял ее интересы по двум разным делам в разное время.

Я представлял интересы доверителя в качестве потерпевшего в уголовном деле, которое было прекращено в связи с истечением сроков привлечения к уголовной ответственности.

Данное решение послужило основанием для пересмотра решения о взыскании с нее денежных средств Арбитражного суда СПб и ЛО в отношении того же доверителя по вновь открывшимся обстоятельствам.

Доверитель также обратилась ко мне с просьбой представлять ее интересы в деле о признании торгов по продаже земельного участка недействительными. Срок исковой давности был пропущен, но каких-либо уважительных причин пропуска срока у доверителя не было. Исковое заявление не содержало требований о восстановлении пропущенного срока».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №) на основании подп. 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова