

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 ноября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 18.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб:
— С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— А.А. Звонков
— И.Т. Земскова
— Д.Р. Каюмов
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

Извлечение

7. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

4.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 сентября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужило сообщение судьи Санкт-Петербургского городского суда Садофеевой А.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб (далее АП СПб) 30 августа 2011г.

Из сообщения следует, что адвокат Г., осуществляющий защиту подсудимого Р.А.Е. и участвовавший в судебном заседании 17 августа 2011г. при отложении дела на 11.00 22 августа 2011г., в назначенное время в судебное заседание не явился, «не извещил суд о причинах неявки и не представил никаких документов, подтверждающих уважительность причин отсутствия. Из-за данного поведения адвоката Г. было сорвано судебное заседание 22 августа 2011г....».

В сообщении ставится вопрос о применении к адвокату Г. мер воздействия.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат Г. пояснил, что действительно защищает в СПб городском суде подсудимого Р.А.Е. О времени слушания дела 22 августа 2011г. знал и выехал из дома заранее, чтобы успеть в суд к 11.00. Однако попал в пробку из-за ДТП на КАД и на пл. Александра Невского, в результате чего опоздал в суд на 45 минут, когда дело уже было отложено.

О срыве судебного заседания сожалеет, в содеянном раскаивается, обещает впредь не допускать подобных нарушений.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Г., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат признает факт неявки в судебное заседание 22 августа 2011г., объясняет это непредвиденными дорожными обстоятельствами (ДТП на КАД с двумя грузовиками). Вину свою в недостаточной предусмотрительности признает.

Квалификационная комиссия АП СПб принимает во внимание положения п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, предписывающие «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...», которые адвокат нарушил, не явившись в суд своевременно.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. явился, объясний в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Г. пояснил, что «действительно попал в «пробку», опоздал на 45 мин., но по дороге звонил в суд и секретарю суда по тел. XXX-XX-XX сообщил об опоздании».

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства и заслушав объяснения адвоката Г., руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (реестровый №) вопреки заключению Квалификационной комиссии АП СПб, т.к. фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке действия адвоката Г.

Совет АП СПб пришел к выводу, что адвокат Г. явился в Санкт-Петербургский городской суд, опоздав на 45 минут, когда дело уже было отложено, предупредив секретаря суда по тел. XXX-XX-XX о своем опоздании из-за «дорожной пробки» в результате ДТП на КАД с двумя грузовиками, то есть адвокат Г. предпринял все зависящие от него меры – позвонил в суд, сообщив о невозможности своей явки в результате ДТП. Таким образом, опоздание имело место по обстоятельствам, на которые адвокат Г. повлиять не имел возможности, т.е. опоздание имело место, а вина адвоката Г. отсутствует.

Одновременно, Совет АП СПб указал адвокату Г. на необходимость более тщательного исполнения своих профессиональных обязанностей.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Г. (реестровый №) действующих дисциплинарных взысканий не имеет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.7.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова