

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 ноября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 18.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

Извлечение

7. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 сентября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось сообщение Мирового судьи судебного участка № 55 СПб О.В. Терещенко, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга (далее - АП СПб) 08 сентября 2011 г.

Сообщается о том, что в деле об административном правонарушении в отношении гр-на З.И.М., защитником деликвента являлся адвокат К., действовавший на основании доверенности 78 АА 0710573 от 25.07.2011 г. со сроком действия 3 года (копия прилагается).

В нарушение ч.3 ст.25.5 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» (далее - КОАП РФ) полномочия адвоката не были удостоверены ордером. Рассмотрение

дела об административном правонарушении неоднократно откладывалось. Вместе с тем, ордер адвокатом так и не был представлен.

В соответствии с п.2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в случаях, предусмотренным федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. КОАП РФ является федеральным законом, в котором императивно указано на обязанность адвоката удостоверить свои полномочия ордером.

Поскольку на момент вынесения судебного акта и направления дела на рассмотрение в суд апелляционной инстанции, ордер адвокатом К. представлен не был, судья Терещенко О.В. просит рассмотреть её сообщение и принять соответствующие меры.

К сообщению Мирового судьи приложена копия доверенности 78 АА 0710573.

В своём объяснении адвокат К. пояснил, что рассмотрение дела в отношении З.И.М. было назначено на 28 июля 2011г. Мировым судьёй Беляевой Н.В., исполнявшей обязанности судьи Терещенко О.В. на период её отпуска. Полномочия адвоката К. были оформлены доверенностью, которую он предъявил Мировому судье Беляевой Н.В. Судебное заседание было отложено на 11 августа 2011г.

В судебном заседании 11 августа 2011г. под председательством судьи Терещенко О.В. адвокат отсутствовал в связи с нахождением в отпуске. А 18 августа 2011г. тем же судьёй было вынесено постановление по делу в отсутствие адвоката (причину отсутствия не сообщает).

Адвокат признаёт, что ордер в начале слушания дела им действительно не был представлен судье Беляевой Н.В., и он был намерен оформить ордер и представить его Мировому судье Терещенко О.В.

К объяснению адвоката К. прилагаются документы:

- копия постановления от 18.08.2011г.;
- копия квитанции к приходному кассовому ордеру от 05.09.2011.;
- копия соглашения № 69 от 25.07.2011г.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила в действиях адвоката К. нарушения норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КОАП РФ, устанавливающих порядок оформления полномочий адвоката при ведении дел в порядке административного судопроизводства.

Частью 3 ст.25.5 КОАП РФ предусмотрена обязанность адвоката удостоверить свои полномочия ордером. В соответствии с пунктом 2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Однако адвокат К. в нарушение указанных норм, 28 июля 2011г. приступил к исполнению поручения на основании одной доверенности, а в дальнейшем при неоднократном отложении слушания дела так и не представил ордер.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат К. сообщил, что на заседании Квалификационной комиссии АП СПб не был, с Заключением Комиссии не знаком.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты

Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приступив к исполнению поручения доверителя З.И.М. в судебном участке № 55 Санкт-Петербурга 28 июля 2011 г. по административному делу на основании доверенности без предъявления ордера и в дальнейшем при неоднократном отложении слушания дела так и не представив ордер мировому судье, адвокат К. нарушил требования п. 2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) действующих дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату К.

Поступило предложение «объявить адвокату К. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.2.1. объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п. 2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова