

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
11 августа 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокаев — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— Л.В. Кравцова — С.В. Краузе — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

7. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Секретарь Совета АП СПб Панова В.С.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

7.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 31 мая 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось обращение судьи Красносельского районного суда СПб Павловой О.Ю. поступившее в АП СПб 20.05.2016г.

В производстве Красносельского районного суда СПб с 29.10.2015г. находится уголовное дело по обвинению А.И.А. в совершении пр.пр.ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.5; 228.1 ч.4 п.«г»; 228.1 ч.4 п.«г» УК РФ, защиту которого по соглашению осуществляет адвокат К., на основании ордера № от 01.02.2016г.

11.04.2016г. при отложении слушания дела по согласованию с адвокатом К. была назначена дата и время судебного заседания на 18.04.2016г. в 14.00 час. При согласовании даты от адвоката К. никаких возражений, заявлений о занятости в этот день не поступило.

18.04.2016г. К. в судебное заседание не явился, при этом заблаговременно не сообщил суду о причинах неявки. Подсудимый А.И.А. в судебном заседании пояснил, что

причины неявки его защитника ему не известны. В связи с неявкой адвоката в судебное заседание, разбирательство по уголовному делу было отложено.

В следующем судебном заседании 26.04.2016г. адвокатом была представлена суду справка СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №23» Поликлиническое отделение №20 (далее Поликлиника №20) о том, что 18.04.2016г. он находился на амбулаторном лечении в Поликлинике №20.

Однако представленная справка, указывает судья, подтверждает лишь факт обращения К. в поликлиническое отделение, «...но не означает, что он на момент осмотра был нетрудоспособен». Кроме того, согласно ответа заместителя главного врача по ЭВН СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №23» Поликлиническое отделение №20 Морозовой М.В. на запрос суда, «...**по данным электронной базы обращение К. за медицинской помощью не зарегистрировано, листок временной нетрудоспособности ему не выдавался**». Неявка адвоката 18.04.2016г. привела к срыву заседания.

Суд усматривает умышленное нарушение адвокатом К. ст.12 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), поскольку он не уведомил заблаговременно суд и своего подзащитного о невозможности прибытия к назначенному времени в судебное заседание.

Судья ходатайствует о возбуждении дисциплинарного производства и применении в отношении адвоката К. мер дисциплинарной ответственности.

К обращению приложены документы на « 5 » листах.

Из объяснения адвоката К., представленного в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) в ходе проверки, следует, что по соглашению, заключённому с гр. Ч.А.П., он с 01.02.2016г. осуществляет защиту подсудимого А.И.А. в Красносельском районном суде СПб.

18.04.2016г. в связи с плохим самочувствием К. обратился в СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №23» Поликлиническое отделение №20 по месту жительства, где ему была оказана первая медицинская помощь и рекомендована госпитализация, отчего он отказался. Поскольку на данный день было назначено судебное заседание по уголовному делу А.И.А., адвокат позвонил в Красносельский районный суд СПб «...и сообщил, что заболел». По просьбе К. терапевт Поликлиники №20 выдал ему справку, подтверждающую факт его обращения в данное медицинское учреждение. В дальнейшем К. «...был открыт больничный лист 20.04.2016г.». Адвокат просит считать причину его неявки в судебное заседание 18.04.2016г. по делу А.И.А. уважительной, но никаких документов в подтверждение уважительности причины неявки им не представлено.

К объяснению адвоката К. приложены документы на «12» л.

На заседании Комиссии 07.07.2016г. адвокат К. подтвердил ранее данные объяснения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Осуществляя по соглашению защиту подсудимого А.И.А. в Красносельском районном суде СПб в уголовном деле №, адвокат К., будучи 11.04.2016г. надлежащим образом уведомленным судом об отложении слушания дела на 18.04.2016г. в 14.00 часов, в судебное заседание не явился. При этом К. заблаговременно об уважительности причины своей неявки суд не уведомил.

Своими действиями адвокат К. допустил нарушение п. 1 ст.14 Кодекса, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

В судебном заседании 26.04.2016г. адвокатом была представлена справка от 18.04.2016г. врача Соколова А.Н., из которой следует, что К. «...находился на амбулаторном лечении в поликлинике по месту жительства 18.04.2016г.». Однако нетрудоспособность адвоката подвергается судом сомнению в связи с ответом от 24.04.2016г. заместителя главного врача СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №23» Поликлиническое отделение №20 Морозовой М.В., полученным по запросу судьи: «Представленная справка подтверждает только факт обращения К. в поликлиническое отделение №20, но не означает, что на момент осмотра он был нетрудоспособен. По данным электронной базы обращение К. 18.04.2016г. за медицинской помощью не зарегистрировано».

Указанные выше обстоятельства отражены в обращении судьи Павловой О.Ю., частично признаются самим адвокатом; подтверждаются представленными доказательствами: копиями протокола судебного заседания от 18.04.2016г., справки врача Соколова А.Н., запроса от 27.04.2016г. судьи Павловой О.Ю., копией ответа заместителя главного врача СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №23» Поликлиническое отделение №20 Морозовой М.В. от 04.05. 2016г. и др.

По мнению Комиссии, наличие у адвоката К. хронического заболевания, способного вызвать неожиданное ухудшение самочувствия, подтверждается многочисленными документами о его госпитализации. Кроме того, никто не оспаривает подлинность справки, выданной К. 18.04.2016г. врачом Соколовым А.Н. При таких обстоятельствах нет достаточных оснований сомневаться в том, что адвокат К. в указанное время действительно обращался за медицинской помощью.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенный о дне, месте и времени заседания лично 26.07.2016г. по телефону, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил, направил заявление с просьбой отложить рассмотрение дисциплинарного производства в отношении него в связи с нахождением за пределами Санкт-Петербурга.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката К., **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга считает**, что представленные адвокатом К. многочисленные медицинские документы о состоянии его здоровья за последние 8 лет свидетельствуют о наличии хронических заболеваний, способных вызвать неожиданное ухудшение самочувствия в любой момент времени. Справка, выданная врачом СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №23» Поликлиническое отделение №20 Соколовым А.Н. 18.04.2016г. о нахождении К. на амбулаторном лечении в поликлинике по месту жительства не вызывает сомнения.

Не доверять пояснениям адвоката К. о рекомендации врача Соколовым А.Н. о немедленной госпитализации при его заболевании нет оснований, тем более в связи с отсутствием улучшений в состоянии здоровья адвокату был выдан листок нетрудоспособности 20.04.2016г.

В соответствии с п.4 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет считает причину неявки адвоката К. в судебное заседание 18.04.2016г. уважительной, учитывает тяжесть проступка – одна неявка в судебное заседание, обстоятельства совершенного проступка – внезапное ухудшение здоровья в связи с хроническими заболеваниями, форму вины – отсутствие умысла на срыв судебного заседания.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса вопреки заключению Комиссии, так как фактические обстоятельства Комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова