

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— С.Ф. Коркунов
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 31 июля 2008 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Коллегии адвокатов «Мокеев и партнеры», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилась жалоба Д.В.Н, поступившая в Адвокатскую палату СПб 24 июля 2008г.

В жалобе Д.В.Н. сообщается о том, что 17 августа 2006г. по приходному кассовому ордеру № 189 ею были оплачены услуги адвоката Г. по составлению исковых заявлений по трём гражданским делам и ведению этих дел (на восстановление срока давности на квартиру и 2 иска по алиментным обязательствам). Доверитель сообщает, что ею была выдана адвокату Г. доверенность на представительство её интересов в судах.

Два иска по взысканию алиментов «...были поданы правильно, а в третьем было много проблем», в связи с чем ей самой пришлось устранять все неточности. Как сообщается в жалобе, у

адвоката Г. для встреч и обсуждения данных дел всегда не хватало времени. Все недостающие документы приходилось собирать самой доверительнице.

Получив по делу о взыскании алиментов с бывшего мужа отказное решение и передав документ адвокату, она была уверена в том, что Г. подаст на него кассационную жалобу. «Однако до сего дня про кассационную жалобу ничего не известно. Решение суда так и находится у адвоката».

Д.Г.Н. предъявляет претензии к адвокату в том, что ею не обжаловалось решение суда по делу, возбуждённому позже по иску бывшего мужа об определении места проживания н/л дочери с отцом и взыскании с Д.Г.Н. алиментов на содержание дочери. Иск бывшего мужа был удовлетворён.

По жилищному делу Д.Г.Н. самостоятельно подала иск в феврале 2007г. Иск по квартире был принят к производству суда, но «...потом всё пошло вкривь и вкось». В удовлетворении иска было отказано в связи с пропуском срока исковой давности, после чего ею (Д.Г.Н.) сразу же была подана кассационная жалоба во избежание пропуска 10-дневного кассационного срока. После этого Д.Г.Н. настояла на том, чтобы кассационную жалобу составила адвокат, для чего предоставила ей все документы.

После получения сообщения о дате слушания кассационной жалобы в СПб Городском суде по жилищному делу, Д.Г.Н. не смогла дозвониться до адвоката. 15 мая 2008г. получила от адвоката СМС-сообщение о её занятости в другом деле. В заседании суда кассационной инстанции Г. участия не принимала. 19 мая 2008г., по телефонному звонку узнала, что решение районного суда оставлено без изменения. Писать надзорную жалобу адвокат Г. не хочет. Дозвониться до адвоката по мобильной связи невозможно. Документы адвокат не возвращает.

Д.Г.Н. считает, что адвокат Г. «...со своими обязанностями не справилась» и просит обязать её вернуть оплаченную сумму, документы и назначить ей другого адвоката. К жалобе Д.Г.Н. прилагаются документы:

- копия ордера № от 17.08.06г. на оплату 30 000 руб.;
- копии 2-х исковых заявлений по жилищному делу (на 6 л.);
- копия определения Приморского суда от 23.08.06г.;
- копия определения о возврате искового заявления от 20.10.06г.;
- копия ходатайства Д.Г.Н. от 11.09.06г.;
- копии медицинских документов Д.Г.Н. на (6 л.);
- копия листов из трудовой книжки Д.Г.Н.

В своём объяснении адвокат Г. сообщила, что 17 августа 2006г. между нею и Д.Г.Н. было заключено соглашение, по которому она приняла на себя обязательства по составлению 3-х исковых заявлений: а) в Приморский районный суд СПб - о признании договора и свидетельства о регистрации права собственности на квартиру недействительными; б) в Судебный участок № 27 Выборгского района ЛО – о взыскании алиментов с бывшего мужа; в) в Судебный участок № 174 СПб – о взыскании алиментов с детей.

В рамках данного соглашения адвокат также должна была представлять интересы Д.Г.Н. в каждом из перечисленных гражданских дел. Других поручений от Д.Г.Н. адвокат Г. не принимала.

22 августа 2006г. адвокатом Г. был подготовлен и подан в Приморский районный суд СПб иск, при подготовке которого Д.Г.Н. скрыла от неё существенные для данного иска сведения о том, что ей было известно о факте оформления квартиры на имя дочери. Данный факт был установлен судом; ответчик просил суд отказать в удовлетворении иска в связи с пропуском срока исковой давности и решением суда от 24 января 2008г. в удовлетворении иска по этим основаниям Д.Г.Н. было отказано. Соглашение на 2-ю инстанцию по этому делу не заключалось. Тем не менее, адвокат посчитала своим долгом составить кассационную жалобу на решение суда.

В ноябре 2006г. адвокатом был подготовлен иск в Судебный участок № 174 Приморского района СПб о взыскании алиментов с детей на содержание Д.Г.Н. Решением мирового судьи исковые требования были удовлетворены.

В октябре 2006г. был подготовлен иск в Судебный участок № 27 Выборгского района ЛО о взыскании алиментов на содержание с бывшего мужа. Решением мирового судьи от 28 июня 2007г. в удовлетворении исковых требований было отказано. В рамках рассмотрения этого дела никакого встречного иска от мужа (о чём сообщает Д.Г.Н.) заявлено не было. Гораздо позднее, в июле 2007г. бывший муж самостоятельно обратился в Приморский районный суд СПб с иском к Д.Г.Н. об

определении места проживания н/л ребёнка и взыскании алиментов. Соглашения на ведение этого дела не заключалось.

Все документы, полученные от Д.Г.Н., в т.ч. доверенность, по просьбе доверительницы адвокат оставила в секретариате КА «Мокеев и партнёры», где Д.Г.Н. имеет возможность их забрать.

Принятые по соглашению обязательства адвокат Г. считает полностью выполненными.

К объяснению адвоката Г. прилагаются документы:

- копии ордеров адвоката от 26.01.07г. и от 30.01.07г.;
- копия акта сдачи корешков ордеров от 01.06.07г.;
- копии исков в Приморский суд СПб от 28.12.06г.; от 09.01.08.;
- копия кассационной жалобы от 24.01.08г.;
- пояснительная записка секретаря КА Корниловой В.М.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что заявительницей представлено доказательство только одного допущенного адвокатом Г. нарушения, связанного с качеством составленного адвокатом искового заявления к УФРС и датированного августом 2006г. Однако это нарушение не может быть предметом рассмотрения на заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб и дисциплинарное производство в этой части подлежит прекращению, поскольку в соответствии с п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, если с момента совершения нарушения прошло более одного года.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что Д.Г.Н. не представлено доказательств того, что адвокат Г. не выполнила свои обязательства в части исполнения условий Соглашения, заключенного 17 августа 2006г. Адвокат полагает, что исполнила обязательства полностью.

Руководствуясь принципом состязательности и презумпцией добросовестности адвоката, и на основании пп.1 и 5 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.14.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева