

Протокол № 1

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

31 январа 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- С.Г. Шафир

Присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
главный бухгалтер АП СПб Н.Ф. Козлова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

8. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 13 декабря 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ю. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в коллегии адвокатов «Консул», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю. явилось обращение федерального судьи Федерального суда Петроградского района СПб Степановой М.В., в котором сообщается, что на 1 декабря 2005 г. судом было назначено слушание уголовного дела по обвинению Я.М.И., о чем подсудимому стало известно 14 ноября 2005 г.

1 декабря 2005 г. Я.М.И. представил суду ордер № , датированный 25 ноября 2005 г., на имя адвоката Ю. и ходатайство упомянутого адвоката об отложении судебного заседания в связи с занятостью в другом процессе, в котором «указал суду даты, в которые в декабре 2005 г. у него уже назначены судебные заседания». При заключении соглашения с Я.М.И. адвокату Ю. было известно, что 1 декабря 2005 г. он должен участвовать в судебном заседании по другому делу. Неявка адвоката Ю. в судебное заседание привела к отложению слушания дела Я.М.И.

В обращении указывается, что в соответствии с положениями п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи заведомо больше, чем в состоянии выполнить.

В обращении излагается просьба принять меры дисциплинарного воздействия к адвокату Ю.

Адвокат Ю. в объяснениях сообщает, что действительно им 25 ноября 2005 г. было заключено соглашение на ведение дела Я.М.И. в Федеральном суде Петроградского района СПб, которое было назначено к слушанию на 1 декабря 2005 г. Он сообщил Я.М.И., что в этот день он

занят в Федеральном суде Московского района СПб и, кроме того, ему необходимо ознакомиться с материалами его уголовного дела. Однако, по словам адвоката, «поскольку Я. убедительно просил меня принять на себя его защиту в суде, а это его право выбирать адвоката, я подготовил ходатайство в суд о переносе слушания дела на другой день... указал конкретные дни, на которые просил не назначать судебные заседания, поскольку буду занят в других процессах», «чтобы не срывать суд».

Адвокат Ю. считает, что обращение федерального судьи в Адвокатскую палату СПб, является попыткой «сделать адвоката виновным в волоките», указывая в объяснениях, что уголовное дело в отношении Я.М.И было возбуждено 28 января 2001 г, в суд направлено 28 февраля 2001 г. и назначено к слушанию только на 1 декабря 2005 г.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю., Квалификационная комиссия не находит оснований не доверять фактам, изложенным в обращении судьи Степановой М.В. Сам адвокат Ю. эти обстоятельства признает полностью. Оценивая поведение адвоката, Квалификационная комиссия приходит к заключению о том, что адвокат Ю., заключая соглашение на ведение уголовного дела и заведомо зная, что не сможет принять участие в судебном заседании в назначенное время, так как на эту же дату назначено другое дело, в котором он должен принимать участие в суде, нарушил положения Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Ю. нарушил требования подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.
- Адвокат Ю. нарушил требования п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ю. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Ю. нарушил требования подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.
2. Адвокат Ю. нарушил требования п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Ю. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

- 8.1. **объявить адвокату Ю. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения подп. 5 п. 1 ст. 9 и п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк