

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 апреля 2016г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 25 января 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов (далее - СПбГКА), установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. явилась поступившая в АП СПб 29.12.2015г. жалоба доверителя М.Ю.И.

Из жалобы М.Ю.И. следует, что в январе 2015г. он обратился в г. Ломоносове в Адвокатскую консультацию СПбГКА к адвокату Е. с целью получения юридической помощи по вопросам о расторжении брака и разделе супружеского имущества.

С указанным адвокатом М.Ю.И. было заключено соглашение № от 22.01.2015г., предметом которого являлось оказание квалифицированной юридической помощи, а именно: «консультации, изучение документов для подачи в суд, написание иска, представление интересов в суде по разводу и разделу совместного имущества».

Доверитель оплатил адвокату обусловленное п.2 Соглашения вознаграждение в сумме 20 000 руб., что подтверждается распиской адвоката, заверенной печатью АК СПбГКА в тексте соглашения (п.2.1). Квитанция на внесённую сумму вознаграждения доверителю выдана не была.

С января по апрель 2015г. М.Ю.И. трижды обращался в Петродворцовый районный суд СПб с подготовленными адвокатом Е. документами (включая исковое заявление) и трижды «...документы были возвращены по неготовности, суд так и не состоялся».

23.04.2015г. доверитель пытался подать подготовленные адвокатом документы мировому судье судебного участка №114 СПб, но документы приняты не были.

Жалуясь на ненадлежащее оказание адвокатом Е. юридической помощи, доверитель просит проверить его деятельность по оказанию услуг и проверить ведение финансовой документации.

К жалобе М.Ю.И. приложены документы на « 11 » листах.

В своём объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) 12.02.2016г., адвокат Е. поясняет: в результате оказания им юридических услуг не надлежащего качества, о чём сообщает в жалобе М.Ю.И., Петродворцовым районным судом СПб и мировым судьёй судебного участка №114 СПб «...не было принято к рассмотрению исковое заявление М.Ю.И. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества в период брака».

Определением судьи Кузнецовой Е.Ю. от 05.02.2015г. исковое заявление было оставлено без движения как не отвечающее требованиям ст.132 ГПК РФ. До истечения установленного судьёй срока адвокатом были подготовлены и переданы М.Ю.И. недостающие документы для сдачи в суд, а также уточнённое исковое заявление в порядке ст.39 ГПК РФ и проект мирового соглашения о разделе совместно нажитого имущества.

Однако уточнённое исковое заявление и проект мирового соглашения были возвращены М.Ю.И. той же судьёй, полагавшей, что дело подсудно мировому судье судебного участка №114 СПб.

После вторичного возвращения судьёй документов М.Ю.И. адвокат рекомендовал ему обжаловать определение судьи, против чего возражал доверитель, настаивавший на подаче иска мировому судье.

В третий раз его доверитель обратился с иском к мировому судье судебного участка №114, которая исковое заявление «...не приняла без объяснения причин и без вынесения определения об отказе». Адвокат Е. считает жалобу не обоснованной, противоречащей фактическим обстоятельствам дела.

К объяснению адвоката приложены документы: копия отзыва на исковое заявление; копия заявления об уточнении исковых требований; копия искового заявления; копия проекта мирового соглашения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Е. заключил с доверителем М.И.Ю. соглашение №22 от 22.01.2015г., в соответствии с которым им было принято поручение, предмет которого сформулирован в п.п.1.1 и 1.2 как «консультации, изучение документов для подачи в суд, написание иска, представление интересов в суде по разводу и разделу совместного имущества».

Составленное адвокатом Е. исковое заявление о расторжении брака и разделе имущества определением судьи Петродворцового районного суда СПб Кузнецовой Е.Ю. от 05.02.2015г., было оставлено без движения. Определение адвокатом обжаловано не было, а указанные судьёй недостатки в срок до 25.02.2015г. устранены не были;

определением того же судьи от 26.02.2015г. исковое заявление было возвращено истцу. Данное определение адвокатом тоже обжаловано не было.

Определением от 03.04.2015г. того же судьи Петродворцового районного суда СПб исковое заявление, составленное адвокатом Е. от имени М.Ю.И., было возвращено в связи с подсудностью спора мировому судье судебного участка №114 СПб. Определение обжаловано адвокатом не было.

В принятии искового заявления, составленного адвокатом Е., Мировым судьей судебного участка №114 СПб доверителю также было отказано.

Комиссия обращает внимание на то, что составив исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества, адвокат одновременно с ним представил суду на утверждение мировое соглашение о разделе совместно нажитого имущества, то есть, заявил об отсутствии спора в отношении имущества.

Перечисленные выше фактические обстоятельства отражены в жалобе М.Ю.И.; подтверждаются копией соглашения № 22.01.2015г.; копиями вышеуказанных судебных определений от 05.02.2015г., 26.02.2015г., 03.04.2015г.; копией решения Мирового судьи судебного участка №115 СПб от 19.11.2015г. о взыскании с адвоката Е. вознаграждения в пользу М.Ю.И. и др. В своих объяснениях адвокат не оспаривает обоснованность отказов судов в принятии искового заявления.

Решением Мирового судьи судебного участка № 115 СПб от 19.11.2015г. по иску М.Ю.И. к Е. о возмещение расходов на оказание юридической помощи установлено, что ответчик (адвокат Е.) не исполнил возложенные на него соглашением обязательства в полном объеме, поскольку изготовленные адвокатом Е. исковые заявления с приложениями дважды не были приняты к производству суда и возвращены, так как не были устранены нарушения требований ст.132 ГПК РФ, исковое заявление подано с нарушением правил подсудности. «При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оказанные ответчиком услуги по соглашению были ненадлежащего качества и оказаны в недостаточном объеме».

Согласно справки, представленной бухгалтерией СПбГКА, в период с января 2015г. по настоящее время, вознаграждение в сумме 20000 руб., полученное адвокатом от М.Ю.И. на счёт СПбГКА не поступало.

Своими действиями адвокат Е. допустил нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности *адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.*

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 16.03.2016г., не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил; подал заявление 11.04.2016г. о невозможности участвовать на заседании Совета АП СПб в связи с занятостью в судебном процессе, просит рассмотреть дисциплинарное производство без его участия.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явился заявитель – М.Ю.И., который пояснил: «Адвокат ничего не сделал, четыре раза переделывал исковое заявление. Я считаю, что за

свое бездействие и за неделанную работу он должен быть наказан. Я просил его вернуть половину денег, всего заплатил 20 000 рублей».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив с доверителем М.И.Ю. соглашение №22 от 22.01.2015г., в соответствии с которым им было принято поручение, предмет которого сформулирован в п.п.1.1 и 1.2 как «консультации, изучение документов для подачи в суд, написание иска, представление интересов в суде по разводу и разделу совместного имущества», составив исковое заявление о расторжении брака и разделе имущества и представив одновременно с ним суду на утверждение мировое соглашение о разделе совместно нажитого имущества, то есть, заявив об отсутствии спора в отношении имущества, которое дважды не было принято к производству суда и возвращено, так как не были устранены нарушения требований ст.132 ГПК РФ, и исковое заявление подано с нарушением правил подсудности, адвокат Е. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности *адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Е. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Е. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Е. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Е. предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова