

**Протокол № 2**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
28 февраля 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 20.00 час.

**Присутствовали:**

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— Б.Б. Грузд — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**2.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З.**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 09 декабря 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З., осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. послужила жалоба Ч. В.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 30.11.2016г.

Из жалобы следует, что 16.02.2016г. Ч. В.С. заключил с адвокатом З. Соглашение «об оказании квалифицированной юридической помощи... по гражданскому делу во Фрунзенском районном суде СПб». Размер гонорара был определен в 35 000 руб. При заключении Соглашения оплачен аванс в размере 20 000 руб.

Причина обращения к адвокату заключалась в следующем:

01.06.2015г. Ч. В.С. был принят на работу в ЗАО «Институт Энергетической Электроники» (далее – Институт) на должность Руководителя проекта. Начиная с июля месяца зарплата не выплачивалась. После заявления Ч. В.С. о приостановке работы из-за невыплаты зарплат 20.10.2015г. ему было выплачено 86 950 руб. при накопившейся

задолженности в 600 000 руб. По причине невыплаты зарплаты Ч. В.С. вынужден был 30.10.2015г. уволиться с работы. На продолжающиеся требования выплаты долгов Ч. В.С. получил 03.12.2015г. 63 050 руб., 22.12.2015г. – 39 150 руб. и 12.02.2016г. еще 15 057 руб.

Адвокат З. при заключении Соглашения позиционировал себя как «профессионал, дорогой адвокат, ...специалист в области разрешения трудовых споров».

Получив от Ч. В.С. 16.02.2016г. все необходимые документы, доверенность и 20 000 руб. (полученные с ответчика 12.02.2016г. для оплаты аванса, о чем адвокату было сказано), З. пообещал в ближайшее время подготовить и подать исковое заявление в суд. Через две недели Ч. В.С. 29.02.2016г. спросил у адвоката по СМС, подан ли иск и просил ознакомить с текстом. На это получил СМС с ответом, что иск подан и текст сегодня же будет выслан.

Как выяснилось (слишком поздно), этот «профессионал» со второй попытки подал в Смольнинский районный суд СПб исковое заявление только 05.05.2016г., то есть через 2,5 месяца после заключения Соглашения и получения денег. Адвокат был уверен, что срок исковой давности по таким искам составляет 1 год.

В результате в судебном заседании 22.06.2016г. суд отказал Ч. В.С. в иске в связи с пропуском срока исковой давности (3 месяца со дня последней, указанной в исковом заявлении (22.12.2015г.) даты частичной выплаты зарплаты - ст.392 ТК РФ). То есть, подавая исковое заявление 05.05.2016г., адвокат «забыл» указать в исковом заявлении, что последняя выплата имела место 12.02.2016г. Указание в исковом заявлении на эту дату независимо от неведения адвоката о 3-х месячном сроке давности позволило бы этот срок соблюсти.

Обещанную апелляционную жалобу адвокат З. так и не написал.

Расценивая «работу» адвоката З. как «нечестную, недобросовестную, непрофессиональную», заявитель настоятельно просит лишить З. статуса как позорящего адвокатское сообщество адвоката.

К жалобе приложены: копия соглашения от 16.02.2016г., копия квитанции к ПКО от 16.02.2016г., копия трудовой книжки, скриншот СМС от 29.02.2016г., копия искового заявления от 5.05.2016г., копия решения суда от 22.06.2016г., копия определения СПб городского суда от 06.10.2016г. (всего 45 л.).

Адвокат З., извещенный 02.12.2016г. о поступлении жалобы по телефону, получил копию жалобы 21.12.2016г. и обязался представить объяснения 27.12.2016г. Однако, несмотря на напоминания, объяснений не представил.

На заседании Квалификационной комиссии АП СПб (далее - Комиссия) 26.01.2017г. адвокат З. пояснил, что допустил ошибку. Но указывает на то, что достиг примирения с доверителем, возместив убытки.

Ч. В.С. на заседании Комиссии просил прекратить дисциплинарное производство в связи с примирением с адвокатом.

**Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:**

16.02.2016г. Ч. В.С. заключил с адвокатом З. Соглашение «об оказании квалифицированной юридической помощи... по гражданскому делу во Фрунзенском районном суде СПб». Размер гонорара был определен в 35 000 руб. При заключении Соглашения оплачен аванс в размере 20 000 руб.

Смольнинский районный суд СПб в судебном заседании 22.06.2016г. отказал Ч. В.С. в иске в связи с пропуском срока исковой давности.

Материалы дела свидетельствуют о том, что при составлении искового заявления и представительстве в суде адвокат З. не учел установленный законом сокращенный срок исковой давности при рассмотрении споров о выплате заработной платы. Это привело к отказу в иске его доверителя. Комиссия квалифицирует это как неисполнение адвокатом требований ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): «честно,

разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...»).

Однако, учитывая заявление Ч. В.С. о примирении с адвокатом и отзыве жалобы, на основании пп.4 п.9 ст.23 Кодекса Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы в связи с примирением лица, подавшего жалобу, и адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат З. пояснил: «Мы примирились с Ч. В.С., я продолжаю вести его дело, обратились за восстановлением пропущенного срока».

В соответствии с п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката примирение адвоката с заявителем, выраженное в письменной форме, возможно до принятия решения Советом и **может повлечь** прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии. Однако, Совет АП СПб учитывает, что адвокат З. имеет действующее дисциплинарное взыскание – «предупреждение», объявленное Советом АП СПб 04.10.2016г. (протокол №10) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката; нарушения, допускаемые адвокатом З., являются неоднократными и дисциплинарное производство по жалобе Ч. В.С. не подлежит прекращению.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив 16.02.2016г. с Ч. В.С. Соглашение «об оказании квалифицированной юридической помощи... по гражданскому делу во Фрунзенском районном суде СПб», однако не учтя при составлении искового заявления и представительстве в суде установленного законом сокращенного срока исковой давности при рассмотрении споров о выплате заработной платы, что привело к отказу в иске доверителю, адвокат З. нарушил требования ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката З. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступило предложение «объявить адвокату З. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 12**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***объявить адвокату З. предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Председательствующий,  
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова