

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Л. Левыкина
	— В.Ф. Соловьев
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов
 заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.22. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 июля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность на индивидуальной практике в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилась жалоба гр. К.Н.Л., поступившая в Адвокатскую палату СПб 11 июля 2007г.

В своей жалобе К.Н.Л. сообщает о том, что ею было заключено соглашение с адвокатом М. на ведение уголовного дела в Красногвардейском районном суде СПб в защиту её брата Д.С.М. За ведение указанного дела адвокатом было получено вознаграждение в сумме 32 000 рублей и 500 долларов США.

Адвокат М., получив деньги, скрылся, на звонки не отвечал, приговор не обжаловал. К.Н.Л. считает, что действиями М. её брату был причинён «...большой вред, поскольку

брат надеялся на квалифицированную юридическую помощь, но её не получил». По вине адвоката, как считает К.Н.Л., Д.С.М. был необоснованно осуждён на 10 лет лишения свободы и был лишён права на проверку законности приговора. Защита подсудимого, ныне осуждённого Д.С.М., адвокатом М. была проведена абсолютно безграмотно, по мнению заявительницы.

К.Н.Л. просит тщательнейшим образом разобраться с её жалобой и настаивает на прекращении статуса адвоката М., а также обязать его возратить ей денежные средства в сумме 32 000 рублей и 500 долларов США, а также моральный ущерб, составляющий 3-кратную сумму гонорара.

К жалобе К.Н.Л. прилагаются документы:

- копия расписки Д.С.М. в получении копии приговора;
- копия т.н. предварительной кассационной жалобы адвоката М. от 05.04.07г.;
- копия постановления судьи Татаринова С. о возвращении кассационной жалобы;
- копия сопроводительного письма помощника судьи Орловой И.А.;
- копия расписки адвоката М. от 13.04.07г. в получении копии приговора;
- копия жалобы адвоката М. от 13.04.07г. о восстановлении касс. срока;
- копия протокола судебного заседания от 26.04.07г. Красногвардейского суда;
- копия постановления от 26.04.07г. об отказе в восстановлении кассац. срока;
- копия справки от 08.05.07г. о вступлении приговора в законную силу 10.04.07г.;
- копия приговора по делу Д.С.М. от 28.03.07г. (на 6 л.).

Неоднократные попытки связаться с адвокатом М. по телефону с тем, чтобы пригласить в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб и вручить копию жалобы К.Н.Л. оказались безрезультатными. 23 июля 2007г. по домашнему телефону XXX-XX-XX от родственника была получена информация, что М. находится с 05. июля 2007г. в больнице. Пребывание в больнице подтвердил 24 июля 2007г. лично М. по телефону. В августе и сентябре 2007 г. на автоответчике мобильного телефона XXX-XX-XX для М. оставались многочисленные сообщения о необходимости прибыть в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб и представить объяснение по жалобе К.Н.Л.

17 и 18 сентября 2007 г. М. в назначенное и согласованное с ним время в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб не явился. В связи с невозможностью вручения адвокату М. копии жалобы К.Н.Л. и непредставлением им объяснения, проект заключения составлен на основании имеющихся материалов.

Анализ представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб документов свидетельствует о неквалифицированном исполнении адвокатом М. своих профессиональных обязанностей. Небрежно составленная адвокатом М. так называемая «Предварительная кассационная жалоба» в защиту Д.С.М., как не соответствующая требованиям ст.375 УПК РФ, была судом возвращена адвокату. В жалобе неправильно указано наименование судебной инстанции; неверно указано наименование самого процессуального документа, как «предварительная» кассационная жалоба; документ не содержит доводов адвоката с указанием оснований, предусмотренных ст. 379 УПК РФ, не обоснован нормой процессуального права. Внешний вид документа небрежен.

Постановлением судьи от 06 апреля 2007г. в связи с отмеченными недостатками адвокату М. было предложено в срок до 13 апреля 2007г. пересоставить кассационную жалобу в соответствии со ст.375 УПК РФ, чего им сделано не было.

Вместо подачи мотивированной и обоснованной кассационной жалобы адвокат М. обращается с жалобой «В уголовную коллегия по уголовным делам СПб городского суда ... о восстановлении срока кассационного обжалования для составления и подачи окончательной (?) кассационной жалобы».

Поскольку и эта, безграмотная в процессуальном и орфографическом отношении жалоба адвоката М. не соответствовала требованиям ст.357 УПК РФ; не была адресована в суд, постановивший приговор; не содержала ссылки на уважительность причин пропуска кассационного срока, - постановлением судьи от 26 апреля 2007г. адвокату М. было отказано в восстановлении кассационного срока.

Таким образом, из-за непрофессиональных действий адвоката М. обвинительный приговор по уголовному делу Д.С.М. в кассационном порядке обжалован не был, хотя осуждённый, как усматривается из приговора, свою вину в инкриминируемом ему преступлении не признавал.

В части доводов К.Н.Л. относительно передачи адвокату М. денежных средств в сумме 32 000 рублей и 500 долларов США, невозможно сделать объективные выводы из-за отсутствия объяснения адвоката, соглашения по делу и финансовых документов о принятии денег.

В связи с изложенным, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению, что адвокат М. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей ...

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб заявительница К.Н.Л. передала заявление, в котором указала «В связи с урегулированием моих претензий с адвокатом М. я, К.Н.Л., отзываю свое заявление. Проверку прошу прекратить. Претензий не имею».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) в связи с отзывом жалобы К.Н.Л.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.22.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева