

**Протокол № 22**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
25 октября 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

**Присутствовали:**

Первый вице-президент АП СПб  
Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев  
— И.Т. Земскова  
— С.В. Смирнов  
— Е.В. Топильская  
— В.П. Тюник  
— Ю.Н. Хапалюк  
— Р.З. Чинокаев  
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**3. Слушали:** Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 07 июля 2005 г. президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов № 1, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. явились обращения судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга Лейкиной Е.В., поступившие в АП СПб 26 мая и 04 июля 2005 г.

В обращении судья Лейкина Е.В. просит «дать заключение о наличии или отсутствии в действиях адвоката И. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и ст. 7 Закона «Об адвокатуре» при осуществлении защиты по иску М.Д.В. к Администрации Невского района о признании права на жилую площадь» и в случае наличия в действиях адвоката И. «вышеуказанных нарушений ... решить вопрос о привлечении адвоката И. к дисциплинарной ответственности».

06 октября 2005г. в Квалификационную комиссию поступило обращение председателя Невского районного суда Санкт-Петербурга Урбанович О.И., в котором сообщается о прекращении статуса федерального судьи Лейкиной Е.В. и отзыве всех её жалоб в отношении адвоката И.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 4 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, сообщения.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что дисциплинарное производство подлежит прекращению вследствие отзыва жалобы, представления, сообщения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» решил:

***2.7. прекратить дисциплинарное производство в отношении И. (регистровый № ) на основании подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк