

**Протокол № 9**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
27 июня 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 15.30 час.

**Присутствовали:**

Председательствующий, президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб  
— Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.М. Новолодский  
— В.Л. Левыкина

Члены Совета АП СПб:  
— С.Н. Бобков  
— Е.В. Богомолов  
— И.Т. Земскова  
— В.В. Зинченко  
— Е.В. Зубанова  
— Т.В. Тимофеева  
— М.Е. Семеняко  
— И.В. Туманова

Заместитель Председателя КК АП СПб — Ю.Я. Шутилкин

Секретарь Совета АП СПб: — В.С. Панова

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**7. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по  
каждому дисциплинарному производству.

**7.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 мая 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Р. (реестровый № ), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. послужила жалоба С.Н.И., поступившая в Адвокатскую палату СПб 29.04.2013г.

Из жалобы следует, что адвокат Р. 14.12.2011г. заключил «Договор № 908 об оказании правовых услуг» с С.Н.И. Предметом договора являлось ведение в Приморском районном суде СПб дела со стороны истца о признании права собственности на доли в нежилых помещениях

В день заключения договора адвокату были переданы в качестве аванса 40 000 руб., а также 11 783 руб. для оплаты госпошлины.

28.12.2011г. от имени С.Н.И. представителем В.Д.А. (по доверенности) был подан иск в Приморский районный суд СПб «о признании права на нежилые помещения». Кто такой В.Д.А. – помощник или стажер Р. доверительнице не известно, никаких соглашений она с ним не заключала. Но кем бы он ни был, он не имел права заниматься адвокатской деятельностью. Тем не менее, в дальнейших судебных заседаниях 24.04, 12.07, 27.09, 19.11.2012г. в качестве представителя С.Н.И. по делу участвовал также В.Д.А.

Адвокат Р. в суде не появлялся и ордера, выдаваемого адвокатским образованием, «вероятно не выписывал». На последнее, решающее заседание 22.11.2012г. ни В.Д.А., ни Р. также не явились, решением суда С.Н.И. в иске было отказано.

В жалобе ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р. дисциплинарного производства.

К жалобе приложены: Договор об оказании правовых услуг №908, оформленный на бланке юридической фирмы «Гражданское дело», акт хранения документов, претензия, ответ на претензию от 20.03.13г., исковое заявление, подписанное В.Д.А., протоколы судебных заседаний с участием В.Д.А. и др.

Ознакомленный с жалобой и другими материалами дела, адвокат Р. объяснений в Комиссию не представил. Из Совета АП СПб получена копия заявления Р. от 03.06.2013г. о прекращении статуса.

От заведующей АК-50 СПб ГКА Куренчаниной Т.Н. получена справка о том, что в АК-50 между адвокатом Р. и С.Н.И. соглашения не имеется, деньги в кассу не поступали, ордер не оформлен.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат Р. 14.12.2011г. заключил с гр. С.Н.И. «Договор об оказании правовых услуг», который в нарушение п.15 ст.22 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в адвокатском образовании не зарегистрировал. Деньги, полученные в качестве вознаграждения, в сумме 40 000 руб. в нарушение требований п.6 ст.25 Закона в кассу адвокатского образования не внес.

- Ведение дела в суде адвокат Р. поручил лицу, адвокатом не являющемуся – В.Д.А., сам в судебные заседания не являлся, ордера в дело не представил, то есть условий договора об оказании правовых услуг не выполнил, что является нарушением требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной деятельности адвоката (далее – Кодекс): «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...».

Адвокат Р. 03.06.2013г. обратился в Адвокатскую палату СПб с заявлением о прекращении статуса адвоката. Однако в соответствии с п.2 ст.19 Кодекса «при наличии дисциплинарного производства в отношении адвоката его заявление о прекращении статуса или об изменении им членства в адвокатской палате может рассматриваться по окончании дисциплинарного разбирательства».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 24 июня 2013г. по тел. (телефонограмма принята лично Р.) не явился, объяснения в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской Палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив 14.12.2011г. с гр. С.Н.И. «Договор об оказании правовых услуг», но не зарегистрировав данный Договор в адвокатском образовании, адвокат Р. нарушил требования п.15 ст.22 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *Соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов.*
- Получив от С.Н.И. в качестве вознаграждения денежные средства в сумме 40 000 руб., но не внеся деньги в кассу адвокатского образования, адвокат Р. нарушил требования п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.*
- Не являясь в судебные заседания и поручив ведение дела в суде лицу, адвокатом не являющемуся – В.Д.А., ордер в дело не представив, то есть не выполнив условий договора об оказании правовых услуг, адвокат Р. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной деятельности адвоката «*честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Р. (реестровый № ), нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Р. (реестровый № ) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Р. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 13**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**7.7.1. объявить адвокату Р. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.15 ст.22 и п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова