

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по дисциплинарному производству № в отношении адвоката М.

10.07.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президента Пановой В.С., членов Совета Зеленского А.В., Конины Н.Н., Краузе С.В., Манкевича А.Е., Пашинского М.Л., Пономаревой Н.В., Семеняко М.Е. (участвовали очно), Передрука А.Д., Чангли А.И. (участвовали дистанционно посредством использования сервиса видеоконференций «SaluteJazz»), в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА) рассмотрев 19.06.2025 и 10.07.2025 в закрытых заседаниях дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 18.09.2023 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужила жалоба Р.Е.В., поступившая в АП СПб 29.08.2023, в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 26.09.2023.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 03.04.2025 в действиях адвоката М. усматривается нарушение следующих норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре:

- подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре): *адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами;*
- п. 1 ст. 8 КПЭА: *при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.*

По мнению Квалифкомиссии нарушение выразилось в том, что адвокат М. не имела права участвовать 12.07.2023 в следственных действиях в следственном отделе Главного следственного управления Следственного комитета России по Колпинскому району Санкт-Петербурга (далее – СО ГСУ СК РФ по Колпинскому району Санкт-Петербурга) до получения соответствующей заявки через АИС «Адвокатура», а также была обязана проверить надлежащее оформление протокола следственных действий и только после этого подписать протокол.

Остальные обвинения не доказаны, поскольку отсутствует подтверждение фальсификаций подписей, признание вины Р.Е.В. в суде опровергает доводы о самооговоре, отсутствуют письменные отказы от услуг адвоката М., оказание юридической помощи по делу об административном правонарушении не входило в обязанности адвоката М.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 10.07.2025 были извещены надлежащим образом, на заседание не явились, представителей не направили.

От адвоката М. в Совет АП СПб поступило обращение, в котором она сообщает, что 10.07.2025 на заседании присутствовать не сможет в связи с выездом из Санкт-Петербурга для участия в судебном заседании Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород по уголовному делу № в качестве защитника (судебное заседание назначено на 10.07.2025 в 13:00). В связи с этим просит отложить рассмотрение дисциплинарного производства, так как хотела бы присутствовать и дать пояснения.

Совет АП СПб, рассмотрев указанное выше ходатайство адвоката М. об отложении рассмотрения дисциплинарного производства, находит его не подлежащим удовлетворению в виду следующего.

В силу положений подп. 5 п. 5 ст. 23 КПЭА участники дисциплинарного производства с момента его возбуждения имеют право в случае несогласия с заключением квалификационной комиссии представить Совету свои объяснения.

В соответствии с п. 1 ст. 24 КПЭА дисциплинарное дело, поступившее в Совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения рассмотрения дисциплинарного дела по причинам, признанным Советом уважительными. Участники дисциплинарного производства извещаются о месте и времени заседания Совета.

Согласно п. 3 ст. 24 КПЭА участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через её секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка.

В соответствии с п. 5 ст. 24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Участникам дисциплинарного производства предоставляются равные права изложить свои доводы в поддержку или против заключения квалификационной комиссии, высказаться по существу предлагаемых в отношении адвоката мер дисциплинарной ответственности.

Совет АП СПб учитывает, что срок рассмотрения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. после поступления дисциплинарного дела в Совет АП СПб в настоящий момент превышает два месяца, ранее рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось Советом АП СПб по ходатайству М.¹

Совет АП СПб также принимает во внимание то, что адвокат М. не была лишена возможности воспользоваться помощью представителя, который мог донести её позицию на заседании Совета АП СПб, однако этим правом не воспользовалась.

¹ Решение Совета АП СПб от 19.06.2025

Равным образом адвокат М. не воспользовалась правом представить в Совет АП СПб письменное заявление о несогласии с заключением Квалифкомиссии.

По смыслу ч п. 5 ст. 24 КПЭА, Совет вправе как удовлетворить, так и отказать в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения производства в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Нормы ст. 24 КПЭА, регулирующие сроки предоставления сторонами письменных заявления относительно выводов, содержащихся в заключении Квалифкомиссии, сроки рассмотрения дисциплинарного производства в Совете, а также закрепляющие право Совета рассмотреть дисциплинарное производство и принять по нему решение несмотря на неявку кого-либо из участников дисциплинарного производства, призваны способствовать ускорению рассмотрения дисциплинарных дел.

Учитывая вышеизложенное, Совет АП СПб приходит к выводу о том, что очередное отложение разбирательства по делу приведёт к нарушению принципа разумности процессуальных сроков и затягиванию рассмотрения дисциплинарного производства, поэтому полагает возможным отказать в удовлетворении заявленного адвокатом М. ходатайства об отложении рассмотрения дисциплинарного производства и продолжить разбирательство по дисциплинарному делу, рассмотрев его в заседании 10.07.2025.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб соглашается с выводами Квалифкомиссии**, поскольку они основаны на правильно, полно, всесторонне и достоверно установленных обстоятельствах дела, которым дана верная юридическая оценка.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

В соответствии с п. 1 ст. 8 КПЭА при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Согласно п. 3.9 Решения Совета АП СПб от 24.01.2017 «О внесении изменений и дополнений в Решение Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга «О порядке оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в судопроизводстве в качестве защитников и представителей по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда» от 14.06.2016» (протокол № 1) адвокаты оказывают юридическую помощь и участвуют в судопроизводстве в качестве защитников и представителей по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда в соответствии с Порядком, утвержденным Советом АП СПб.

В соответствии с п. 10 Решения Совета АП СПб от 14.06.2016 «О порядке оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в судопроизводстве в качестве защитников и представителей по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда» (протокол № 6.1) нарушениями порядка принятия поручения на защиту (представительство) по назначению является, в том числе, самостоятельное принятие адвокатом поручения на участие в судопроизводстве по назначению органов дознания и органов предварительного следствия, включая замены, без распределения заявки районным координатором административных районов Санкт-Петербурга либо единым Центром по организации работы адвокатов по назначению.

Квалифкомиссия установила, что 12.07.2023 в 02:45 час. Р.Е.В. была задержана сотрудниками полиции за совершение административного правонарушения, в отношении неё был составлен протокол АП № от 12.07.2023, Р.Е.В. привлечены к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ.

В тот же день в отношении Р.Е.В. было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, следователем в порядке ст. 51 УПК РФ вызван защитник назначению.

Адвокат М. 12.07.2023 в 19:34 час. через АИС «Адвокатура» приняла заявку на защиту Р.Е.В. по уголовному делу по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ в СО ГСУ СК РФ по Колпинскому району Санкт-Петербурга и прибыла в отдел, где в 19:40 час. выписала ордер на защиту Р.Е.В. по уголовному делу.

12.07.2023 в период с 18:05 по 18:52 час. был составлен протокол допроса Р.Е.В. в качестве подозреваемого, который адвокат М. подписала, не участвуя в данном следственном действии; данные об ордере и номере удостоверения в протоколе отсутствуют.

12.07.2023 в 19:00 час. следователем было вынесено постановление о привлечении Р.Е.В. в качестве обвиняемого, которое подписано адвокатом М.

12.07.2023 в 19:15 час. начат допрос Р.Е.В. в качестве обвиняемой, который окончен в 19:41 час. Сведения об ордере и номере удостоверения адвоката были внесены в протокол постфактум.

В соответствии с ч. 1 ст. 166 УПК РФ протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания. Положения пп. 1 и 3 ч. 3 ст. 166 УПК РФ устанавливают, что в протоколе указываются место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты, а также фамилия, имя и отчество каждого лица, участвующего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

При таких обстоятельствах Совет АП СПб вслед за Квалифкомиссией считает опровергнутой презумпцию добросовестности адвоката М., которая не имела права участвовать в следственных действиях до получения соответствующей заявки через АИС «Адвокатура», а также была обязана проверить надлежащее оформление протокола следственных действий и только после этого подписать протокол.

Адвокат М., как профессиональный участник судопроизводства и независимый советник по правовым вопросам, не могла не знать вышеприведённые положения ст. 166 УПК РФ, а в качестве защитника обязана была следить за соблюдением следователем уголовно-процессуального закона в отношении доверителя Р.Е.В., и в случае нарушений прав последней ходатайствовать об их устранении.

Совет АП СПб соглашается с выводами Квалифкомиссии в том, что не нашли своего подтверждения доводы жалобы Р.Е.В. о том, что она отказывалась от услуг адвоката М., поскольку в материалах дисциплинарного производства не представлено никаких письменных доказательств отказа от помощи защитника, равно как доказательств того, что Р.Е.В. выражала намерение пригласить адвоката по соглашению. В протоколах следственных действий имеются подписи Р.Е.В. о разъяснении ей всех процессуальных прав и отсутствуют какие-либо заявления Р.Е.В. об отказе от участия в следственных действиях с адвокатом по назначению.

Относительно доводов жалобы Р.Е.В. о том, что адвокат М. склонила её при допросах к самооговору и признанию вины в инкриминируемом преступлении, Совет АП

СПб также поддерживает выводы Квалифкомиссии, поскольку данные доводы не нашли своего подтверждения и опровергаются как признательными объяснениями Р.Е.В., которые она давала ещё до участия в уголовном деле адвоката М., так и признанием Р.Е.А. своей вины в судебном разбирательстве по данному уголовному делу.

Невозможно не согласиться с Квалифкомиссией и в оценке доводов жалобы Р.Е.В. о возможной подделке адвокатом М. записей и подписей от имени Р.Е.В. в протоколах допроса подозреваемой и обвиняемой 12.07.2023, поскольку они носят предположительный характер.

Заключение специалиста содержит вероятностный вывод о возможном выполнении подписей не самой Р.Е.В., а также в любом случае не свидетельствует о причастности именно адвоката М. к выполнению подписей от имени Р.Е.В.

По доводам жалобы о том, что Р.Е.В. не была в полной мере ознакомлена с материалами уголовного дела, Квалифкомиссия также верно исходила из того, что протокол ознакомления обвиняемой с материалами уголовного дела подписан ею без каких-либо замечаний. Р.Е.В. и адвокат М. совместно ознакомились с материалами уголовного дела 12.07.2023 с 20:10 до 21:20 час., что отражено в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.

Наконец, Квалифкомиссия обоснованно не нашла оснований для оценки доводов жалобы о неоказании адвокатом М. юридической помощи Р.Е.В. по делу об административном правонарушении, поскольку адвокат М. была вызвана в следственный орган для осуществления защиты прав Р.Е.В. по уголовному делу, а какое-либо поручение на защиту прав Р.Е.В. по делу об административном правонарушении адвокат М. не принимала.

Совет АП СПб считает заключение Квалифкомиссии соответствующим требованиям КПЭА и достаточным для принятия Советом законного решения по дисциплинарному производству.

Как указано в п.1 ст.18 КПЭА: *«Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА».*

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем или о неисполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных статьей 18 КПЭА».*

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА **меру дисциплинарной ответственности** адвокату М. за допущенное нарушение, Совет АП СПб учитывает его умышленный и грубый характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом М. основополагающих требований законодательства, профессиональной этики и правил профессионального поведения, и признаёт его тяжким, поскольку пренебрежение адвокатом М. требованиями порядка приёма и распределения заявок с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу, а именно участие в следственных действиях до получения соответствующей заявки через АИС «Адвокатура», а также неисполнение обязанности по проверке надлежащего оформлении протокола следственных действий до его подписания причинило вред интересам Р.Е.В., а также причинило вред репутации адвокатуры в целом.

Также Совет АП СПб принимает во внимание отсутствие у адвоката М. действующих дисциплинарных взысканий, но не считает это обстоятельство оказывающим существенное влияние на принятое решение.

При указанных обстоятельствах Совет АП СПб считает необходимым применить к адвокату М. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 КПЭА.

Наконец, Совет АП СПб отмечает, что в соответствии с п. 3.6 Решения Совета АП СПб от 24.01.2017 «О внесении изменений и дополнений в Решение Совета АП СПб «О порядке оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в судопроизводстве в качестве защитников и представителей по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда» от 14.06.2016» (протокол № 1) установлено, что одним из условий для включения адвокатов в Базовый список адвокатов, оказывающих юридическую помощь и участвующих в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда является отсутствие дисциплинарных взысканий.

Поскольку выявленные нарушения допущены адвокатом М. при осуществлении защиты по назначению, Совет АП СПб считает, что копия настоящего решения должна быть направлена в Комиссию по организации работы и участию адвокатов в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда Совета АП СПб для обсуждения и принятия мер в соответствии с полномочиями этой комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25, подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

по дисциплинарному производству № признать в действиях (бездействии) адвоката М. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов) наличие нарушения взаимосвязанных требований

подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и

подпункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката Кодекса профессиональной этики адвоката

и применить к ней меру дисциплинарной ответственности в виде **предупреждения**.

Копию настоящего решения направить в Комиссию по организации работы и участию адвокатов в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда Совета АП СПб для обсуждения и принятия мер в соответствии с полномочиями этой комиссии.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.