Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 мая 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк
— С.Ф. Коркунов
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 27 марта 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Р. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-34 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении Заведующей АК-34 СПб ГКА – адвоката Р. явилось представление, внесённое в Совет Адвокатской палаты СПб вице-президентом АП СПб Стасовым Я.П. от 24 марта 2008г.

В представлении сообщается о том, что в ходе проведения проверки по материалам дисциплинарного производства, возбуждённого в отношении адвоката АК-34 СПб ГКА С.Н.И., было установлено, что он, работая на протяжении последних трёх лет (с мая 2005 г. по май 2008г.) в качестве адвоката АК-34 СПб ГКА, не являлся членом Коллегии.

Будучи отчисленным 01 мая 2005г. из Коллегии адвокатов «Кутузовская», С.Н.И. по устной договорённости с Заведующей АК-34 СПб ГКА Р. приступил к работе в указанной консультации. При этом адвокат С.Н.И. в установленном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» порядке не уведомил Совет АП СПб об избранной форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности. Заявление и документы, необходимые для зачисления С.Н.И. в члены СПб ГКА, в Совет Президиума ГКА, и отдел кадров СПб ГКА не поступали.

Постановления Советом Президиума Коллегии о его зачислении в состав Коллегии не принималось.

На протяжении трёх последних лет (май 2005г. – май 2008г.), по сведениям бухгалтерии ГКА ежемесячные средства на содержание Коллегии адвокатом С.Н.И. не вносились и не перечислялись через АК-34, которой заведует адвокат Р.

Ситуация, возникшая с адвокатом С.Н.И., стала возможной из-за ненадлежащего исполнения Заведующей АК-34 СПб ГКА Р. служебных обязанностей, предусмотренных разделом IV «Устава Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов» в части нормальной организации работы адвокатов. На протяжении трёх лет Р. допускала к работе в возглавляемой ею Консультации адвоката, не являющегося членом СПб ГКА. Заведующей Р. выдавались С.Н.И. ордера на ведение уголовных дел в порядке ст.51 УПК РФ и других дел.

Длительный период времени Заведующей АК-34 Р. допускалось нарушение п.4 Решения Совета АП СПб (протокол № 11 от 16.07.03г.), в соответствии с которым, учитывая, что ...ордера на ведение дела являются документами строгой отчётности, на руководителей адвокатских образований возложена обязанность обеспечения контроля за учётом, хранением, надлежащим оформлением и выдачей ордеров.

В представлении вице-президента ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. привлечения её к дисциплинарной ответственности.

В своём объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб 20 апреля 2008г., адвокат Р. сообщает, что весной 2005 г. к ней, как к заведующей, обратился адвокат С.Н.И. с просьбой принять его в ЮК-34 СПб ГКА. Р. утверждает, что комплект необходимых документов С.Н.И. лично был представлен в ОК Коллегии, а бухгалтер АК-34 Друзева Л.В. «...стала перечислять за него взносы».

Р. признаёт, что «...приказа по С.Н.И. не было в наличии», но, несмотря на это, летом 2005г. консультацией «...было направлено платёжное поручение в Городскую коллегию и в Адвокатскую палату». Взносы, перечисленные платёжным поручением в Городскую коллегию, были рассчитаны исходя из имеющегося на тот момент количества адвокатов, включая С.Н.И., т.е. на 16 человек. Контроль за своевременным перечислением взносов в консультации осуществляется по графикам. В этом отношении к С.Н.И. претензий никогда не было.

Ордера на ведение дел адвокатам АК-34 выдаёт бухгалтер Друзева Л.В.

После чрезвычайного происшествия, связанного с тем, что С.Н.И. оказался не числящимся в ГКА было проведено общее собрание, на котором бухгалтер сообщила, что «...регулярно ставила в известность Палату об отсутствии приказа на С.Н.И. и призналась, что хотя регулярно принимала от него взносы, но не ставила никого в известность о том, что последующие платежи в ГКА после сверки расчётов, уже не принимались».

Р. признаёт свою вину в том, что «...тщательный документальный контроль» ею не осуществлялся, о чём она искренне сожалеет.

К объяснению Р. прилагаются документы:

- объяснение бухгалтера Друзевой Л.В.;
- ведомость перечисления взносов в АП СПб С.с 01.11.02. по 01.06.06г.

Из объяснения бухгалтера АК-34 Друзевой Л.В. следует, что она перечисляла взносы в АП СПб за адвоката С.Н.И., начиная с 01.07.05г. и по состоянию на 01.04.08г. задолженности за С.Н.И. не имеется.

В СПбГКА взносы Друзева Л.В. не перечисляла, «...т.к. не было приказа, хотя я систематически справлялась в отделе кадров и у бухгалтера, которая сказала, что я не имею права перечислять взносы за С.Н.И. без приказа».

Выслушав адвоката Р. и изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в соответствии с разделом IV Устава СПб ГКА на заведующего Адвокатской консультации возлагаются обязанности по организации работы адвокатов и осуществлению контроля за соблюдением оплаты труда адвокатов. Невыполнение этих обязанностей Заведующей АК-34 СПб ГКА, явилось причиной того, что на протяжении трёх лет (с

мая 2005г. по май 2008г.) в консультации работает адвокат С.Н.И., не являющийся членом СПб ГКА и не перечисляющий ежемесячные средства на содержание Коллегии.

Заведующая АК-34 Р. также допустила нарушение п.4 Решения Совета АП СПб (протокол № 11 от 16.07.03г.), выразившееся в отсутствии должного контроля за учётом, хранением и выдачей ордеров, являющихся документами строгой отчётности.

В связи с изложенным Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. – Заведующей АК-34 -, пришла к следующему заключению:

- Адвокат Р. нарушила положения раздела IV Устава СПб ГКА, в соответствии с которыми не осуществляла обязанности Заведующего АК в части организации работы адвокатов и контроля за соблюдением оплаты труда адвокатов;

- Адвокат Р. нарушила п.4 Решения Совета АП СПб (протокол № 11 от 16.07.03г.), в соответствии с которым не обеспечивала должного контроля за учётом, хранением и выдачей ордеров - документов строгой отчётности. Таким образом, она нарушила требования п.8 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат-руководитель адвокатского подразделения обязан принимать меры для надлежащего исполнения адвокатами профессиональных обязанностей.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Р. – заведующая АК-34 СПбГКА – пояснила, что осознает, что совершила ошибку, но в настоящее время «все, что могла, все сделала» и в данный момент адвокатская консультация № 34 переходит на расчетный счет коллегии, и впредь все отчеты будут сдаваться вовремя.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не осуществляя должным образом обязанности Заведующего АК в части организации работы адвокатов и контроля за соблюдением оплаты труда адвокатов, Адвокат Р. нарушила положения раздела IV Устава СПб ГКА, а также нарушила п.4 Решения Совета АП СПб (протокол № 11 от 16.07.03г.), в соответствии с которым не обеспечивала должного контроля за учётом, хранением и выдачей ордеров - документов строгой отчётности, тем самым нарушила требования п.8 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат-руководитель адвокатского подразделения обязан принимать меры для надлежащего исполнения адвокатами профессиональных обязанностей.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Р. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.11.1. объявить адвокату Р. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.8 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева