

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— А.Н. Матвеев
— И.Т. Земскова

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.20. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 февраля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургском адвокатском бюро «П. и партнеры» установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило представление начальника ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО Погудина С.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 26 февраля 2010г. Представление внесено на основе обращения в ГУ МЮ генерального директора ОАО «ВНИИБ» О.П.С.

Из представления следует, что П. является учредителем ООО «Эс Си Девелопмент» (ген. Директор - П.А.М.), созданного 05 февраля 2007г. для реализации проекта «Долина Солнца» (строительство коттеджного поселка в Анапе).

Кроме того, П. является партнером в компании «Ивражин Прайвит Эквити Групп» (ИПЭГ), зарегистрированной на Кипре. П. позиционируется в руководящем составе компании, как «главный лицензированный адвокат, специалист по выкупу компаний в сфере недвижимости».

В представлении делается вывод, что адвокат П. нарушает запрет п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «...вступать в трудовые отношения в качестве работника...», и п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката: «...заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг; вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги».

В представлении ставится вопрос о лишении статуса адвоката П.

К представлению приложены: копия обращения О.П.С. и переписка ОАО «ВНИИБ» с АП СПб и ГУ МЮ (всего 24 листа).

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат П. пояснил, что «никогда не занимался иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, не состоял в трудовых отношениях с указанными в представлении ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО организациями, не оказывал этим организациям юридические услуги вне рамок адвокатской деятельности и не получал от этих организаций никакого денежного вознаграждения...».

Никаких доказательств обратного ни в представлении ГУ МЮ, ни в письме О.П.С. не приведено. Представление является результатом систематического давления недобросовестного участника хозяйственной деятельности ОАО «ВНИИБ» и его генерального директора О.П.С. на адвоката своего процессуального противника ЗАО «ИСК Феникс», чьи интересы представляет Адвокатское бюро «П. и партнеры».

К объяснениям приложены: копии протоколов об административных правонарушениях от 24.12.09г. и 19.02.10г.; копии решений Арбитражного суда СПб и ЛО от 14.10.09г. и 27.01.10г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.09г., постановления Федерального арбитражного суда СЗО от 14.03.10г., Предписания об устранении нарушений законодательства РФ Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в СЗФО от 16.04.09г.

На заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб адвокат П. подтвердил свои письменные объяснения.

Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб в качестве свидетелей были опрошены: генеральный директор ОАО ВНИИБ Осипов П.С. и начальник отдела ОАО ВНИИБ Васильцева И.Н., которые пояснили, что адвокат П. представляет интересы одного из акционеров ОАО ВНИИБ, а именно – ЗАО «ИСК Феникс». Указанное ЗАО под руководством П. пытается осуществить «рейдерский» захват ОАО ВНИИБ, то есть, адвокат П. совершает противоправные действия по захвату чужого имущества.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката П., свидетелей, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат категорически отрицает обоснованность обвинений в нарушении им закона об адвокатской деятельности и адвокатской этики. Утверждает, что многочисленные письма генерального директора ОАО «ВНИИБ» О.П.С. в АП СПб и ГУ МЮ являются попыткой взять реванш за проигранные хозяйственные споры путем выведения из дела адвоката противника.

Указанные объяснения, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, подтверждаются приложенными документами. В частности, из протоколов об административных нарушениях и решений арбитражных судов видно, что ОАО «ВНИИБ» проиграло ЗАО «ИСК Феникс» все споры на всех уровнях. Вместе с тем, анализ данного хозяйственного спора не входит в компетенцию Квалификационной комиссии АП СПб и выходит за рамки Представления ГУ МЮ.

В части претензий к адвокату П., содержащихся в Представлении ГУ МЮ, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что не располагает доказательствами того, что адвокат нарушил требования п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а поэтому руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый № 78/3767) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.20.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова