

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 июля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— С.В. Смирнов
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 мая 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось заявление К.Т.А., поступившее в АП СПб 24 апреля 2012г. и дополнительное заявление, поступившее 11 мая 2012г.

Из заявлений следует, что К.Т.А. в августе 2011г. обратилась к адвокату К. за оказанием юридической помощи по ведению гражданского дела во Всеволожском городском суде ЛО. Адвокат К. предоставила ей свои данные для оформления доверенности на ведение дела в суде и К.Т.А. «...за работу уплатила адвокату 50 тыс. рублей авансом в августе м-це». На требование К.Т.А. заключить договор адвокат ответила отказом, квитанции за полученное вознаграждение в сумме 50 000 руб., не выдала. Кроме того, адвокат настаивала на оплате её работы в сумме 300 тыс. руб.

Поскольку такими средствами К.Т.А. не располагала, адвокат ей заявила: «...давайте, что есть под эту сумму». Далее К.Т.А. приводится перечень предметов верхней женской одежды, нижнего и постельного белья, обуви и других вещей, которые она передала адвокату К.

К.Т.А. просит помочь ей в возврате от адвоката перечисленных в заявлении вещей, а также вернуть ей 50 000 руб. и «...остановить беспредел этого адвоката, который позорит всю коллегия адвокатов, занимаясь поборничеством и, при этом, не занимается своими прямыми обязанностями».

К заявлениям приложены документы на «16» листах (не имеют отношения).

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат К. сообщает, что с К.Т.А. она знакома с осени 2006г. Между ними сложились дружеские отношения, которые поддерживались до марта 2007г. Адвокат поясняет, что во время случайно произошедшей в августе 2011г. встречи с К.Т.А., они договорились о посещении ею адвокатской консультации, поскольку К.Т.А. нуждалась в юридической помощи по ведению гражданского дела в суде.

Во время встречи в адвокатской консультации адвокат К. предоставила К.Т.А. свои данные для оформления доверенности. В связи с отсутствием средств К.Т.А. предложила адвокату «...оставлять вещи, присылаемые родственниками из Германии», с чем адвокат молча согласилась. Суммы, называемые К.Т.А., в заявлении адвокат считает клеветой. Всего за период общения с К.Т.А. с сентября 2011г. по апрель 2012г. адвокат признаёт получение от неё 7 500 рублей, что подтверждается приходно-кассовыми ордерами. Факт получения от К.Т.А. в качестве оплаты своего труда старых ношенных вещей адвокат признает.

Адвокат сообщает о своём участии в качестве представителя К.Т.А. в судебных заседаниях Всеволожского городского суда ЛО, состоявшихся 20.09.2011г. (судья Кабирова Е.В.); 15.03.2012г. по делу было вынесено решение не в пользу К.Т.А. (судья Валькевич Л.В.). Кроме того, К. сообщает о ведении гражданских дел К.Т.А. в ...Василеостровском районном суде СПб (судьи Рябко О. А., Тумашевич Н.С.).

К объяснениям адвоката К. приложены: копия корешка ордера от 20.09.2011г.; копии 5 квитанций к приходным кассовым ордерам: от 12.10.2011г. на 1000 руб., от 15.03.2012г. на 1000 руб., от 17.10.2011г. на 500 руб., от 02.04.2011г. на 4000 руб., от 13.03.2012г. на 1000 руб., на общую сумму – 7500 руб.; копия искового заявления К.Т.А. и др. (на 19 л.).

На заседании Комиссии 19 июля 2012г. К.Т.А. подтвердила факты, изложенные в жалобе.

Адвокат К. пояснила, что приносимые К.Т.А. предметы одежды она воспринимала как подарки, а не как оплату ее труда.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- в сентябре 2011г. адвокат К. без заключения письменного соглашения приняла от К.Т.А. поручение на ведение гражданского дела во Всеволожском городском суде Ленинградской области. Таким образом, адвокат нарушила требования п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон), в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемого в простой письменной форме. Данное обстоятельство подтверждается самим адвокатом К., а также документами: копией корешка ордера от 20.09.2011г., копиями квитанций к приходным кассовым ордерам от 12.10.2011г. и от 15.03.2012г. и др.

- адвокат К., приняв поручение на ведение дела К.Т.А. без заключения письменного соглашения, незаконно оформила свои полномочия по делу, выписав ордер от 20.09.2011г., нарушив тем самым Решение Совета АП СПб о порядке заключения соглашений или принятия поручений на оказание юридической помощи (протокол №11 от 16.07.2003г.). Решением Совета установлено, что «...адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи – по соглашению либо по назначению, вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и **получать ордера на ведение дела...**». В соответствии с п.9 ст.29 Закона и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты.

- адвокат К. при выполнении поручения по ведению гражданского дела К.Т.А. приняла в качестве вознаграждения от доверителя предметы одежды, постельного и иного белья и др., нарушив тем самым требования п.5 ст.16 Кодекса, в соответствии с которыми адвокату запрещается принимать от доверителя какое-либо имущество в обеспечение соглашения о гонораре, за исключением денежных сумм, вносимых в кассу адвокатского образования, в качестве авансового платежа. Указанные обстоятельства не оспариваются адвокатом. То, что К. воспринимала приносимые К.Т.А. вещи, как подарки, не меняет сути допущенного ею нарушения, так как вещи передавались в период выполнения поручения и в связи с выполнением поручения.

Одновременно Комиссия не установила фактов передачи доверителем адвокату вознаграждения в большем размере, чем внесено в кассу адвокатского образования.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат К. признала факт незаключения Соглашения с заявителем К.Т.А.

На заседание Совета АП СПб явилась заявитель К.Т.А., которая сообщила: «адвокат Договор не составляла, она приходила ко мне домой. Если вы оставите этого человека в адвокатах....».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв от К.Т.А. поручение на ведение гражданского дела во Всеволожском городском суде Ленинградской области в сентябре 2011г. без заключения

письменного соглашения, адвокат К. нарушила требования п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемого в простой письменной форме.

- Приняв поручение на ведение дела К.Т.А. без заключения письменного соглашения, незаконно оформив свои полномочия по делу, выписав ордер от 20.09.2011г., адвокат К. нарушила Решение Совета АП СПб о порядке заключения соглашений или принятия поручений на оказание юридической помощи (протокол №11 от 16.07.2003г.), которым установлено, что «...адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи – по соглашению либо по назначению, вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела...», тем самым нарушила п.9 ст.29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты.
- При выполнении поручения по ведению гражданского дела К.Т.А. приняв в качестве вознаграждения от доверителя предметы одежды, постельного и иного белья и др., адвокат К. нарушила п.5 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокату запрещается принимать от доверителя какое-либо имущество в обеспечение соглашения о гонораре, за исключением денежных сумм, вносимых в кассу адвокатского образования, в качестве авансового платежа.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату К. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.1.1. объявить адвокату К. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.25, п.9 ст.29 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; а также п.6 ст.15 и п.5 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова