Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 октября 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 14:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент
— Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— Тенишев В.Ш.
— Панова В.С.
— Тимофеева Т.В.
— Семеняко М.Е.
— Новолодский Ю.М.

Члены Совета АП СПб:

— Голубок С.А.
— Грузд Б.Б.
— Жирнова Н.Н.
— Краузе С.В.
— Меркулова Ю.С.
— Савич А.С.
— Филиппов Н.А.
— Туманова И.В.

Секретарь Совета АП СПб:

— Царева Ю.В.

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб.

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (регистрационный № 000).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 04 июля 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (регистрационный № 000 осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском

кабинете Невский, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило представление Начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Смирнова Д.Ю. № 78/04-9237 от 02.06.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 19.06.2017 (вх. № 453 от 19.06.2017).

Из представления следует, что в Главное управление Министерства юстиции по Санкт-Петербургу поступило обращение начальника ФКУ СИЗО-6 УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области С. Р.А. № 65/ТО/66/7-5348 от 02.05.2017 о вынесении мировым судьей Ленинградской области на судебном участке № 50 в Ломоносовском районе Б.Ю.М. в отношении адвоката Б. 03.04.2017 постановления о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.19.12 Кодекса РФ об Административных правонарушениях (Передача, либо попытка передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях УИС или ИВС).

Из поступивших документов видно, что 12.01.2017 адвокат Б. при проходе через КПП ФКУ СИЗО-6, будучи предупрежденным о необходимости сдать запрещенные предметы, пронес на режимную территорию, скрыв от добровольной сдачи, телефон с сим-картой.

В соответствии с п.1 ст.18 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (в редакции 28.12.2016) защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять кино съемку, аудио и видеозапись.

Таким образом, в действиях Б. усматривается умышленное нарушение действующего законодательства Российской Федерации.

Согласно п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.

В соответствии с п.2 ст.5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Нарушение адвокатом Б. требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

Руководствуясь п.6 ст.17 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в представлении поставлен вопрос о лишении адвоката Б. статуса адвоката.

К представлению приложены: обращение ФКУ СИЗО-6 от 02.05.2017, постановление мирового судьи судебного участка № 50 в Ломоносовском районе Ленинградской области.

Из объяснений адвоката Б. представленных 21.06.2017 в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга (далее – АП СПб), следует, что он считает действия сотрудников ФКУ СИЗО-6 неправомерными.

Адвокат сообщает, что 22.03.2017 он обратился в Комиссию по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга с просьбой дать правовую оценку действиям сотрудников СИЗО-6, изъявших у него телефон на КПП при входе в СИЗО-6. В этом обращении он указал, что ранее не бывал в указанном учреждении и не знал его правил работы, не знал, что телефон при входе в учреждение надо сдавать и не чувствовал его в кармане. В обращении адвокат сослался на решение Конституционного Суда РФ (далее – КС) от 15.04.2009, согласно которому признан недействующим пункт «Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений», касающийся запрета на пронос и использование защитниками при свидании средств связи.

На заседании Квалификационной комиссии АП СПб 13.07.2017 представитель Главного управления Министерства юстиции по Санкт-Петербургу Б. В.В. поддержал представление и обратил внимание на то, что помимо административного правонарушения, которое было успешно оспорено адвокатом, в действиях адвоката Б. имеются умышленные нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката, в частности, совершение действий направленных к подрыву доверия.

На заседании Комиссии 13.07.2017г. адвокат Б. пояснил, что около двадцати лет не бывал в следственных изоляторах и не знал о существующем законе, регламентирующем проход на их территорию. Имеющийся у него смартфон он по примеру следователя сдал на КПП, а про телефон забыл. На пункте досмотра после вопроса дежурного о наличии у него запрещенных предметов, сунул руку в карман и обнаружил там телефон. Хотел вернуться и сдать его на КПП, но его задержали, составили протокол, который направили мировому судье. В его действиях установили состав административного нарушения. Это постановление мирового судьи адвокат обжаловал в Ломоносовский районный суд, который своим решением от 19.05.2017 отменил данное постановление в связи с отсутствием в действиях адвоката Б. состава административного правонарушения. Считает, что и дисциплинарного проступка он не совершал.

Рассмотрев 13.07.2017 материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

12.01.2017 адвокат Б. при проходе через пост документального контроля (КПП) ФКУ СИЗО-6 пронес на режимную территорию, скрыв от добровольной сдачи, телефон с сим-картой. Однако при последующем проходе через пункт досмотра телефон был обнаружен и изъят. Мировым судьей судебного участка № 50 Ломоносовского района Ленинградской области Б.Ю.М. в отношении адвоката Б. было вынесено постановление от 03.04.2017 о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.19.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решением Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП СПб от 05.04.2017 по обращению адвоката Б. установлено, что профессиональные права адвоката не нарушены, и ему рекомендовано обжаловать постановление мирового судьи.

Решением Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 19.05.2017 постановление мирового судьи судебного участка № 50 Ленинградской области от 03.04.2017 по делу об административном правонарушении отменено и производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях Б. состава административного правонарушения.

Оценивая данную ситуацию, Комиссия исходит из того, что в соответствии с п.1 ст.18 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (в редакции 28.12.2016) защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять кино съемку, аудио и видеозапись.

Кроме того, действующие Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденные Приказом Минюста от 14.10.2005 № 189 (в редакции 21.07.2016), в соответствии со ст.16 ФЗ от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» регламентируют внутренний распорядок их работы. В соответствии со ст.18 Правил «Защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи...».

Комиссия полагает, что знание адвокатом закона (в рамках принятого поручения на оказание юридической помощи) презюмируется его адвокатским статусом, а незнание закона не освобождает, а напротив, предполагает ответственность.

То обстоятельство, что суд, в конечном итоге, не нашел в действиях адвоката состава административного правонарушения, не исключает наличие состава дисциплинарного проступка.

Как следует из объяснений адвоката, он не только полагал правомерным пронос мобильного телефона на территорию следственного изолятора, но и вообще об этом не подумал («и не чувствовал его в кармане»).

По мнению Комиссии, адвокат Б. допустил грубую неосторожность, приведшую к нарушению им режима функционирования ФКУ СИЗО-6 УФСИН, то есть нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами. . .

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб 03 августа 2017 года адвокат Б. извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 26.07.2017 лично телефонограммой по мобильному телефону: 111 явился, представил в Совет АП СПб заявление о несогласии с заключением Комиссии, в котором сообщил, что в качестве повода для возбуждения дисциплинарного производства ему было предъявлено представление ГУ Минюста по Санкт-Петербургу от 02.06.2017 № 78/04-9237, которое ссылается на постановление мирового судьи СУ № 50 ЛО от 03.04.2017, не вступившее в законную силу и признанное незаконным решением суда апелляционной инстанции от 19.05.2017. В своем заявлении адвокат также сообщил, что он не проносил телефон на территорию режимной зоны, а он добровольно предъявил сотруднику СИЗО-6 в помещении КПП № 1 до входа на территорию режимной зоны. На заседании Совета АП СПб адвокат Б. сообщил, что нарушения не совершал, что подтверждает судебный акт.

На заседание Совета АП СПб 03 августа 2017 года явился представитель заявителя Начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Смирнова Д. Ю. – Заместитель начальника отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния, проставления апостиля Главного управления Минюста России по Санкт-Петербургу Шусть А.Н., который поддержал представление в отношении адвоката Б. но только на заседании Совета АП СПб представитель ГУ МЮ по СПб узнал о наличии в материалах дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. Решения Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 19.05.2017, отменившего постановление мирового судьи судебного участка № 50 Ленинградской области от 03.04.2017 по делу об административном правонарушении и прекратившего производство по делу в связи с отсутствием в действиях Б. состава административного правонарушения, что является вновь открывшимся обстоятельством.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга пришел к выводу о необходимости отложить дисциплинарное производство в

отношении адвоката Б. чтобы получить отзыв представления Начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Смирнова Д.Ю. № 78/04-9237 от 02.06.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам, вызов сторон дисциплинарного производства повторить.

На заседание Совета АП СПб 12 октября 2017 года адвокат Б. извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 12.10.2017 в 14:00 лично телефонограммой по мобильному телефону: 111 не явился, сообщил о своей невозможности участвовать в заседании Совета АП СПб 12.10.2017.

На заседание Совета АП СПб 12 октября 2017 года явился представитель заявителя Начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Смирнова Д. Ю. – Заместитель начальника отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния, проставления апостиля Главного управления Минюста России по Санкт-Петербургу З. Р.Ю.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. Совет АП СПб считает, что Комиссия установила фактические обстоятельства правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката. Адвокат Б. не пронесил телефон на территорию режимной зоны, а добровольно предъявил сотруднику СИЗО-6 в помещении КПП № 1 до входа на территорию режимной зоны; кроме того, Решением Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 19.05.2017 дело об административном правонарушении в отношении адвоката Б. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (регистрационный № 000 вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.
Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14
«Против» - нет
«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (регистрационный № 000) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,

Президент АП СПб Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

Ю.В. Царева