

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 декабря 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин;
Заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 ноября 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось заявление гр. Д.В.Г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 02 ноября 2009г.

Заявитель сообщает о том, что 25 июня 2009г. адвокат К. заключил с нею соглашение об оказании юридической помощи в качестве адвоката по гражданскому делу, находившемуся в производстве судебного участка № 44 СПб. Д.В.Г. была выдана адвокату К. доверенность, а также предоставлен пакет документов, необходимых для ведения дела в суде.

К. получил от доверителя вознаграждение в размере 15 000 руб., выдав Д.В.Г. письменную расписку вместо квитанции.

Адвокат К. принял участие только в одном (предварительном) заседании суда, состоявшемся 01 июля 2009г. Дальнейшие судебные заседания были сорваны по причине его неявок 16 и 21 июля

2009г. в суд. При этом адвокат не уведомлял о причинах своих неявок ни суд, ни доверителя. Ходатайств об отложении слушания дела, или рассмотрения его в отсутствие представителя, адвокат суду не заявлял. Вследствие этого судья вынесла 21 июля 2009г. определение об оставлении иска Д.В.Г. без рассмотрения.

Накануне последнего судебного заседания, 20 июля 2009г. адвокат по телефону заверил Д.В.Г. о том, что заседание 21 июля 2009г. не состоится по причине болезни представителя ответчицы. В действительности же 21 июля 2009г. в суд не явился без уважительных причин сам К. Представитель ответчицы адвокат З.М.Д. явился, что отражено в определении суда.

Поскольку с 21 июля 2009г. адвокат стал уклоняться от контактов с доверителем, она приняла решение расторгнуть с ним соглашение и отозвать доверенность. В период с 22 июля 2009г. К. возвратил ей документы и частично вознаграждение в сумме 5 000 рублей.

Д.В.Г. настаивает на возврате адвокатом К. ещё 10 000 руб. и применении к нему мер дисциплинарного воздействия, полагая, что «...подобное поведение К. несовместимо с деятельностью адвоката».

К заявлению Д.В.Г. прилагаются документы:

- копия определения мирового судьи Степановой Е.Г. от 21.07.09г.;
- копия соглашения от 25.06.09г. с Д.В.Г. (на 3-х л.);
- копия расписки К. от 25.06.09г. в получении 15000 руб.

Копия заявления Д.В.Г. была вручена адвокату К. консультантом Квалификационной комиссии АП СПб 13 ноября 2009г. Однако в согласованные с ним даты 16 ноября 2009г., 18 ноября 2009г. объяснение адвокатом представлено не было.

Проверив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката К., Квалификационная комиссия АП СПб установила, что по соглашению б/н от 25 июня 2009г. адвокат К. получил вознаграждение от доверителя Д.В.Г. в сумме 15 000 руб., оформив его получение письменной распиской произвольного содержания. Денежная сумма 15000 руб. в кассу адвокатского кабинета внесена не была. Оценивая указанный факт, Квалификационная комиссия АП СПб исходит из того, что адвокатские образования (в т.ч. адвокатские кабинеты) в целях реализации п.6 ст.25 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в части обязательного внесения в кассу адвокатского образования вознаграждения, выплачиваемого адвокату доверителем, должны оформлять кассовые операции в соответствии с Порядком ведения кассовых операций в РФ, утв. решением Совета Директоров ЦБ России № 40 от 22.09.1993г. Таким образом, своими действиями адвокат К. допустил нарушение п.6 ст.25 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и указанного Порядка.

Помимо этого, адвокат К. допустил недобросовестность при выполнении поручения доверителя. Являясь представителем истца на основании доверенности, будучи надлежащим образом извещенным, он не явился в судебное заседание 16 июля 2009г., причин уважительности неявки не представил. В судебное заседание, назначенное на 21 июля 2009г. адвокат вторично не явился, хотя был надлежащим образом извещен. Следствием безответственного поведения адвоката явилось оставление исковых требований Д.В.Г. без рассмотрения (см. определение судьи Степановой Е.Г. от 21.07.09г.).

Таким образом, адвокат К. допустил нарушение требований п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности он обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании изложенного и п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат К. пояснил: "Я был ознакомлен с жалобой от моей бывшей доверительницы, но своевременно не смог дать письменные объяснения, о заключении Квалификационной комиссии АП СПб знаю. В настоящее время я вернул бывшей доверительнице все 15 000 рублей, о чем имеется расписка. В судебные заседания не являлся из-за болезни, о которой доверительница знала, я одновременно представляю больничный лист, который удостоверяет мою болезнь с 15 июля по 29 июля 2009 г. ".

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Получив вознаграждение от доверителя Д.В.Г. в сумме 15 000 руб., оформив его получение письменной распиской произвольного содержания и не внося денежные средства в кассу адвокатского кабинета, адвокат К. нарушил требования п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в части обязательного внесения в кассу адвокатского образования вознаграждения, выплачиваемого адвокату доверителем.
- Являясь представителем истца на основании доверенности, будучи надлежащим образом извещенным, но не явившись в судебные заседания 16 июля 2009г. и 21 июля 2009 г. без уважительных причин, следствием чего явилось оставление исковых требований Д.В.Г., адвокат К. нарушил требования п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности он обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату К.

Поступило предложение члена Совета АП СПб Чинокоева Р.З. «объявить предупреждение адвокату К.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. объявить адвокату К. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова