

Протокол № 18
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 ноября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 сентября 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-17 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката АК-17 СПб ГКА Б. послужило представление вице-президента АП СПб Стасова Я.П. от 22 сентября 2007г.

Из представления следует, что адвокат Б. в нарушение Решения Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол №16) «О порядке участия адвокатов С-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» не соблюдает определенный Советом Адвокатской палаты СПб принцип территориальности при выполнении работы в порядке ст.51 УПК

РФ. Также в нарушение Решения Совета адвокат Б. работает по назначению на основании заявлений от подзащитных.

Так, в нарушение указанных Решений Совета АП СПб адвокат Б., работая в адвокатском образовании, расположенном в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга (СПб, ул. Гороховая, д. 31) принимала участие в порядке ст.51 УПК РФ в уголовных делах в органах следствия Калининского РУВД:

- по обвинению П.Д.О. – ордер № 31 № 486091 от 13.07.07г. (по заявлению обвиняемого); приняв на себя защиту П.Д.О., адвокат Б. от дальнейшего участия в деле уклонилась и в суд 01.08.07 г. не явилась;

- по обвинению С.И.С. – ордер № 92 № 486092 от 13.07.07г. (по заявлению обвиняемого).

В нарушение пп.6 п.4 ст.6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат Б., заключив соглашение на защиту Ш.К.В., от его защиты самоустранилась, уехала в отпуск, не обеспечив себе замену. В связи с этим Ш.К.В. от адвоката Б. отказался и заявил ходатайство о назначении ему защитника в порядке ст. 51 УПК РФ. 13.08.07 г. для защиты Ш.К.В. была назначена адвокат К.С.В.

К представлению приложены докладные записки заместителя Президента АП СПб Шереметьевой И.Е. от 02 и 31.08.07 г. В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б. дисциплинарного производства.

Во время проверки материалов по представлению вице-президента от 20 сентября 2007г. в Адвокатскую палату СПб поступило частное постановление судьи Кировского городского суда Ленинградской области Драповой Н.Я. от 05 сентября 2007г. в отношении адвоката Б., что является поводом для возбуждения дисциплинарного производства. Из частного постановления следует, что адвокат Б., осуществляя по соглашению защиту Г.Э.М. и будучи надлежащим образом уведомлена о дате и времени рассмотрения дела, в судебное заседания 05 сентября 2007г. не явилась, о причинах неявки не сообщила. Кроме того, «неоднократный характер носят опоздания адвоката Б. в судебные заседания. Своим поведением адвокат Б. выражает явное неуважение к суду и другим участникам процесса...». В частном постановлении обращается внимание руководства Адвокатской палаты СПб на ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокатом Б. и высказана просьба сообщить суду о принятых мерах.

Поскольку оба обращения касаются одного адвоката, признано целесообразным объединить оба материала в единое производство.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Б. поясняет, что вступила в дела по обвинению П.Д.О. и С.И.С. по предложению заведующего АК-17 СПб ГКА Афанасьева А.Я. в связи с поступлением в АК-17 СПбГКА телефонограммы СУ при Калининском РУВД. Обращение в АК, расположенную в Адмиралтейском районе, следователь СУ Калининского РУВД Оганесян Г.Г. мотивировал тем, что не явились адвокаты, которые ранее осуществляли защиту обвиняемых и руководитель АК-6 СПбГКА отказал в выделении других адвокатов в связи с несвоевременностью заявки.

По поводу неявки 05 сентября 2007 г. в судебное заседание Кировского городского суда Ленинградской области, адвокат Б. пояснила, что «10.08.07г. вынуждена была срочно выехать околичными путями в г. Гори, Республика Грузия, где у меня проживают тяжело больные престарелые родители для решения вопроса об их госпитализации и для вывоза оттуда своих малолетних детей 1991 и 1994г.г. рождения. Обо всем, что случилось, я искренне сожалею. Гарантирую недопущение подобного».

К объяснениям приложены: заявления обвиняемых П.Д.О., С.И.С. от 21 сентября 2007г., из которых следует, что адвокаты, защищающие их ранее, вдруг «исчезли на закрытие дела», поэтому они попросили следователя вызвать адвоката Б.; телефонограмма в АК-17 СПбГКА от 12 июля 2007г. (17.45) с просьбой следователя Оганесян Г.Г. выделить адвоката для производства следственных действий в 14.00 13 июля 2007г. с обвиняемыми С.И.С. и П.Д.О. с резолюцией заведующего: «выдать ордер в порядке ст.51 УПК РФ адвокату Б.»; два письма начальника отдела СУ при УВД Калининского района на имя Президента АП СПб б/н от 09 сентября 2007г., объясняющие причины обращения следователя Оганесяна в АК-17 СПбГКА; объяснение обвиняемого Ш.К.В. от 21 сентября 2007г., из которого следует, что не адвокат Б. отказалась от его защиты, а он (Ш.К.В.) отказался от ее услуг, так как другой адвокат обещал «немедленно освободить» его из-под стражи. В дальнейшем он намерен попросить адвоката Б. представлять его интересы в суде.

На заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб адвокат Б. уточнила, что участвовала в уголовных делах в порядке ст.51 УПК РФ не по поручению заведующего АК-17 СПбГКА Афанасьева А.Я., а по собственной инициативе.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что выполнение решений Совета АП СПб, принятое в пределах его компетенции, является обязанностью адвоката (пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката). А упомянутым Решением категорически «запрещается адвокату принимать участие в делах по назначению за пределами административного района СПб, в котором расположено адвокатское образование..., в котором состоит данный адвокат». И оформление «заявлений» от имени подзащитного (предположительно задним числом), не отменяет данного запрещения. Факт нарушения адвокатом Б. указанного Решения Совета АП СПб ею не оспаривается и подтверждается докладной запиской заместителя Президента АП СПб адвоката Шереметьевой И.Е.

Отказ от защиты, принятой по соглашению, является грубым нарушением пп.6 п.4 ст.6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката. Отказ обвиняемого от услуг конкретного адвоката по соглашению должен сопровождаться заключением соглашения с другим адвокатом и письменным оформлением отказа в присутствии адвоката, от услуг которого отказывается обвиняемый. Такой отказ должен быть принят следователем или судом. Как следует из объяснений адвоката Б. ее доверитель Ш.К.В. отказался от ее услуг на предварительном следствии при личной встрече с ней без участия следователя. Затем никаких заявлений от имени Ш.К.В. об отказе от услуг адвоката Б. следователю не поступало. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что при этих условиях самовольный «выход» адвоката Б. из дела является фактическим отказом от защиты.

Опоздание в судебное заседание (а тем более, неоднократное) роняет честь и достоинство, присущее профессии адвоката (ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката), а неявка в судебное заседание без уведомления суда о причинах неявки и непредставления доказательств уважительности причин, является проявлением неуважения к суду и другим участникам процесса (ст.12, п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката). С момента срочного отъезда в Грузию 10 августа 2007г. до судебного заседания, назначенного на 05 сентября 2007г., у адвоката было достаточно времени, чтобы, проявляя должное уважение к суду и другим участникам процесса, известить суд и коллег-адвокатов по групповому делу о невозможности явиться в суд в назначенное время.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката приходит к заключению о наличии в действиях

(бездействии) адвоката Б. нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Б. пояснила по делу в отношении Г.Э.М., что не явилась в судебное заседание, так как уезжала в Грузию на 8 дней, чтобы вывезти оттуда детей, но из-за сложившейся ситуации на границе, в день судебного заседания находилась в поезде и позвонила своему подзащитному и попросила перед заседанием сообщить судье о своей невозможности участия в заседании. Адвокат Б. признала, что виновата и что «нельзя было уведомлять только своего клиента».

Адвокат Б. по факту участия в порядке ст.51 УПК РФ в уголовных делах в органах следствия Калининского РУВД заявила, что «виновата и больше не буду работать в Калининском районе СПб».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Работая в адвокатском образовании, расположенном в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга и принимая участие в порядке ст.51 УПК РФ в уголовных делах в органах следствия Калининского РУВД, адвокат Б. нарушила Решение Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол №16) «О порядке участия адвокатов С-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда», тем самым нарушила требования пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.
- Заключив соглашение на защиту Ш.К.В., от его защиты самоустранившись, уехав в отпуск, не обеспечив себе замену, адвокат Б. нарушила пп.6 п.4 ст.6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты.
- Неоднократно опаздывая в судебные заседания, осуществляя по соглашению защиту Г.Э.М. и не явившись в судебное заседание Кировского городского суда Ленинградской области 05 сентября 2007г. без уведомления суда о причинах неявки и непредставления доказательств уважительности причин, адвокат Б. нарушила требования ст.4, ст.12, п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми такое поведение адвоката роняет честь и достоинство, присущее профессии адвоката, и является проявлением неуважения к суду и другим участникам процесса.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1

ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4. объявить адвокату Б. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7, пп.6 п.4 ст.6 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15, п.2 ст.13, ст.4, ст.12, п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева